

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!

COMBATE



AÑO IX / N.º 175 / 25 ptas. — ORGANO DEL COMITE CENTRAL LCR / IV INTERNACIONAL — Del 19 al 25 de diciembre de 1979

¡MADRID!



ISKRA PRESS

13 de diciembre. A las 10 de la noche, en la glorieta de Embajadores, miles y miles de trabajadores y estudiantes, puño en alto, entre el humo de los botes lanzados por las fuerzas antidisturbios, gritaban "Policía asesina". Se veían pancartas de secciones sindicales ya medio recogidas, pegatinas de CC.OO., del PCE, de LCR, de MC, del PT... Dos jóvenes habían caído muertos por las balas de la Policía. Subido a un banco de la plaza un militante de CC.OO. repetía una y otra vez: "mañana a la huelga general". Jóvenes de Enseñanza Media lloraban de rabia.

El PCE y la dirección de CC.OO. que habían encabezado la manifestación de 300.000 obreros hasta allí cortaron drásticamente la lucha; Santiago Carrillo comenzó a descubrir voluntad y posibilidades de negociación con el Gobierno sobre el Estatuto de los Trabajadores y a desvincularse de cualquier "responsabilidad" con las manifestaciones de estudiantes.

Gobierno y medios de comunicación se lanzaron a una campaña de falseamiento a la más vieja usanza franquista.

Pero al día siguiente se produjeron muchos paros, asambleas y manifestaciones en Madrid; y la solidaridad se organizó en todo el Estado.

• Los hechos reales y la información falseada por el Gobierno y medios de comunicación • La respuesta. Manifestaciones y paros en Madrid. Solidaridad en todo el Estado • Por qué está en lucha la juventud escolarizada.

(Amplia información págs. 2 a 6)

Resolución del Comité Central de LCR

Organizar la resistencia contra UCD

(Págs. 11-12)

300.000 en Madrid contra el Estatuto de UCD

Retirada de los diputados de izquierda del Pleno del Congreso durante su discusión

(Pág. 7)

Congreso Extraordinario de UGT

La burocracia impuso sus estatutos

(Pág. 9)

Los medios de comunicación apenas han informado de los paros en Madrid y la solidaridad en el resto del Estado

La respuesta que se quiso ocultar

Emilio Martínez y José Luis Montañés caían abatidos por las balas de la Policía durante la manifestación del día 13 en Madrid contra el Estatuto del Trabajador de UCD, el Estatuto de Centros Docentes y el proyecto de Ley de Autonomía Universitaria. La gravedad de los hechos encontró al jefe del Estado en Guinea Ecuatorial y al presidente del Gobierno preparando un viaje a Bruselas. El Parlamento montó una obra de teatro entre Felipe González (que preguntaba al Gobierno lo que había pasado) e Ibáñez Freire dando su versión. Mientras unos y otros levantaban una cortina de humo informativa en todo el Estado para impedir la respuesta del movimiento, éste la organizó como pudo y a pesar de los dirigentes que ha llevado, con su voto, al Congreso.

A continuación, ofrecemos parte de esa respuesta, aquella que hemos estado en condiciones de recoger desde COMBATE.

Madrid

Además de la manifestación de 30.000 personas el viernes a la tarde, durante la mañana se registraron en fábricas asambleas informativas, pronunciamientos de secciones sindicales y paros. Destacamos: GETAFE: Wafios, dos horas; Jhon Deere, cuatro horas; Kelvinator, media hora; Casa, dos horas y media; Repartidores de Butano, cortes en la carretera. ALCOBENDAS, SAN SEBASTIAN DE LOS REYES, PARLA Y FUENLABRADA: paros, asambleas y cortes en la carretera; ARANJUEZ: asambleas y concentración de trabajadores. MADRID CIUDAD: **Sanidad,** concentraciones en la Paz y Puerta de Hierro; 1º de Octubre, asambleas, paros y corte de la carretera (se suman 1.000 trabajadores de Chrysler). **Banca,** asambleas en varios centros y en el Vizcaya llamamiento a la movilización general. **Textil,** Cortefiel, media hora de paro; Induyco, tres horas y media; Piper, asamblea.- **Gráficas,** Casa de la Moneda, asamblea y paro de cinco horas; **Comercio** Jumbo, asamblea y llamamiento a la movilización; Simago-Vallecas, paro; Galerías Preciados, asamblea. **Metal,** Boetticher, paro de tres horas; Robert Boch una hora; Standard Villaverde, 15 minutos; Standard Prado, paro y manifestación; Marconi, paros; Telefunken, concentración; **Transporte,** Cave, paro, total; Correos, asambleas. Los centros de enseñanza paralizaron sus actividades.

Todo ello, a pesar de UGT y de CC.OO, porque este sindicato dijo claramente a sus afiliados que no debían "seguir convocatorias de huelga u otras acciones similares no convocadas por nuestro sindicato".

Euskadi

El viernes, en Vizcaya, paro general de enseñanza y manifestación con 500. Otro paro de la enseñanza en Pamplona con la incorporación de la Escuela de Magisterio, la Facultad de Ciencias Empresariales y alumnos del PPO. Manifestación de 1.000, disuelta a pelotazos por la Policía. Comunicados de varios comités de empresa, de los que destacamos el de SEAT y Virgen del Camino. En Vitoria, amplio paro de Institutos. Comunicados de repudia de partidos y sindicatos, incluida UGT, y del comité de empresa de Michelin. Manifestación de 800 en San Sebastián.

El sábado paró toda la enseñanza con la excepción de la Universidad del Opus en Navarra Comunicados de Unicable y Cosca. Durante la tarde, en Pamplona, casi 4.000 obreros y estudiantes se manifestaron, gritando "Madrid, hermanos, no os olvidamos", "Juicio popular a los culpables" y "Disolución de los cuerpos represivos", entre otras consignas. Hubo enfrentamientos hasta bien entrada la noche.

Durante el fin de semana, y mientras LKI, EMK, B.M., PTE, EE preparaban la jornada de lucha para el lunes, el mismo domingo se produjo en San Sebastián una manifestación, de hecho conjunta, de trabajadores y estudiantes por sus reivindicaciones, con la participación de unos 2.000.

La jornada de lucha del lunes se llevó a efecto en Vizcaya, Guipúzcoa, Vitoria y Pamplona, siendo la tónica general amplios paros en Enseñanza Media, en algunos casos con la incorporación de Universidad y Formación Profesional. Todas las concentraciones previstas para la tarde encontraron las diversas zonas donde se convocaba tomadas masivamente por la Policía, por lo que las protestas se concretaron en diversos "saltos" y enfrentamientos.

Catalunya

Dos manifestaciones el mismo viernes, 7.000 en la convocada por la mañana por la Coordinadora Estudiantil, y 6.000 a la tarde con el sostén de MCC, PT y LCR. Un minuto de silencio en Seat. Un camarada de LCR debe recibir tres puntos en la cabeza después de la agresión de una banda fascista. El sábado, 7 compañeros de nuestro partido y tres del PT hacen un encierro en el Ayuntamiento de Sant Boi. Se ha asistido al Ayuntamiento de Barcelona, pidiéndole su pronunciamiento. Mañana martes se realizará otra manifestación en la plaza de Universidad, convocada por la Coordinadora Estudiantil y apoyada por MCC, PT, LCR y BR. Hubo otra manifestación de unas 300 personas en Cornellá.

Aragón

Asamblea universitaria el viernes y manifestación a la salida con unos 2.000 compañeros. Se realiza una mesa unitaria de partidos, con la participación del PSOE, LCR, PT, MC, PC (ml), etcétera, y nueva manifestación convocada por estos partidos a la tarde en la plaza de España de Zaragoza con unos 1.500. Durante dos horas y media se producen duros enfrentamientos con las FOP, masivamente presentes. Sale un comunicado de los partidos citados condenando los sucesos de Madrid, el terrorismo de UCD y los manejos de la prensa. El martes habrá un funeral, convocada por las mismas fuerzas políticas. Apoyo a la Coordinadora Estudiantil. El mismo martes, asambleas de delegados de empresa y concentración contra el Estatuto del Trabajador de UCD.

En todo el Estado

Oviedo. La manifestación en la que participaron 2.000 estudiantes fue brutalmente reprimida por la Policía: 5 detenidos. La concentración prevista para el lunes ha tenido dificultades para realizarse, dentro de la jornada de lucha, debido a que la Policía había tomado el lugar de la concentración. **Sevilla,** manifestación de 200 estudiantes en solidaridad con Madrid. En **Galicia,** se han registrado asambleas, paros y sentadas en diversos centros de Enseñanza Media. En el **País Valenciá,** el Comité de la Universidad, PT, MC, LCR y UCE convocaron a una manifestación para el sábado. Por la mañana ya hubo paros en Ford, y asambleas en Macosa y UNL..., y huelga general en la Universidad. No pudiendo formarse la manifestación por el importante despliegue policial, durante dos horas se produjeron múltiples "saltos".

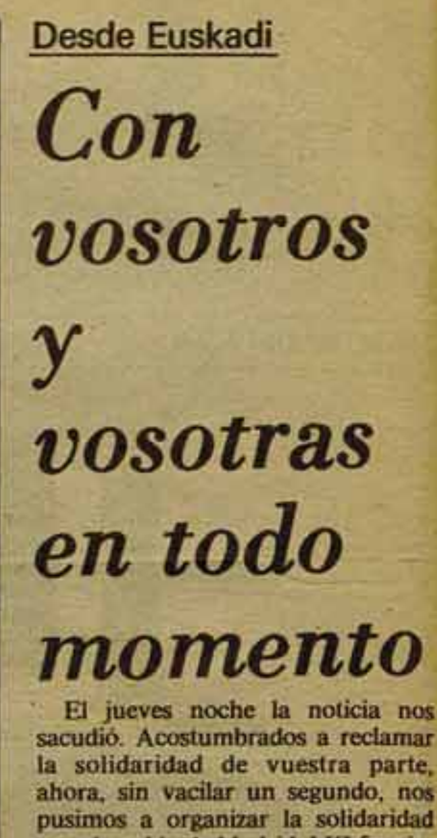
Todos estos hechos, o mejor, la muestra que de ellos hemos informado pone de manifiesto el tipo de respuesta a dar de solidaridad en el conjunto del Estado cuando cualquier grupo de trabajadores, nacionalidad o sector oprimido se ve agredido por UCD. Pero también es una advertencia para todos aquellos que, debiendo de apoyar, han tomado la puerta de atrás del escenario de la lucha y se han largado a casa.

ISKRA PRESS





Desde Euskadi



Con vosotros y vosotras en todo momento

El jueves noche la noticia nos sacudió. Acostumbrados a reclamar la solidaridad de vuestra parte, ahora, sin vacilar un segundo, nos pusimos a organizar la solidaridad con el pueblo de Madrid. LKI funcionaba a tope las últimas horas del jueves y las primeras del viernes.

Entre las 6 y las 9 de la mañana del viernes, repartíamos 15.000 octavillas informando de los sucesos de Madrid y llamando a la solidaridad en Euskadi. Gran cantidad de trabajadores y trabajadoras se enteraban de la noticia por medio de las hojas de nuestro partido. Algunos dirigentes sindicales de LKI recibían la octavilla de manos de compañeros de empresa.

En las unidades de acción tiramos para adelante con la convocatoria de jornada de lucha para el lunes y manifestaciones en las 4 capitales. Para apoyar la solidaridad el domingo distribuíamos 8.000 ejemplares de un ZUTIK (periódico semanal de nuestro partido en Euskadi. **N. de la R.**) en el que introdujimos una crónica de los acontecimientos, elaborada por un miembro de Comité Provincial de LCR y, también, el llamamiento a la solidaridad al pueblo vasco que ese Comité Provincial había enviado el jueves (y que apareció aquí en la prensa del mismo viernes)

Ahora y siempre, con vosotras y vosotros, con los trabajadores y el pueblo de Madrid. Estad seguros que siempre que busquéis solidaridad, en LKI la encontraréis.

Comité Nacional de Euskadi de LKI (LCR)

Comunicado de la asamblea de SEAT

El Comité de Empresa y Asamblea de Trabajadores de SEAT, factoría de Martorell, ante los recientes acontecimientos ocurridos en Madrid, manifiestan a la opinión pública:

1º. Condenamosenérgicamente la provocación cometida por la Policía Antidisturbios contra las manifestaciones de trabajadores y estudiantes que tuvieron lugar en el día de ayer, 13-12-79, provocación que culminó en el asesinato por las balas de la Policía de dos estudiantes.

2º. Manifestamos nuestra solidaridad con la lucha de nuestros compañeros de la empresa Chrysler, por la readmisión de los 8 despedidos y el fin del lock-out patronal.

3º. Queremos expresar también nuestra más amplia simpatía y solidariad con la lucha del movimiento estudiantil, contra el proyecto de Ley de Autonomía Universitaria, Ley que significa cerrar las puertas de acceso a la Universidad a los hijos de los trabajadores y a los jóvenes obreros.

¿Libertad de expresión?

Veintitrés detenidos de LCR en Madrid

El sábado pasado fueron detenidos 15 compañeros cuando repartían un panfleto de nuestro partido, referido a los sucesos de Madrid, en las fábricas de Villaverde. Aunque posteriormente fueron puestos en libertad, se les impidió ejercer un elemental derecho democrático.

El compañero Juan Carlos Delgado, miembro del sindicato de Limpieza de CC.OO. y secretario político de LCR en Torrejón, también ha sido detenido el viernes pasado y posteriormente encerrado en la prisión de Carabanchel "por resistencia a la autoridad". El grupo del PSOE en el Ayuntamiento solicitará el martes un pronunciamiento de este organismo por su libertad.

El lunes, la policía volvió a impedir nuestro trabajo político, esta vez en la zona industrial de Julián Camarillo, al llevarse a los compañeros Pilar Arias Camacho, Julia López Giraldez, Juan José Soriano, María Jesús Pérez, Carlos Moreno García, Félix Bachiller Pérez y Justa Montero Corominas (responsable estatal de LCR del trabajo mujer). Todos ellos están todavía detenidos.

Exigimos su inmediata puesta en libertad, así como la de todos los que han sufrido la represión policial en el curso de estos acontecimientos.



ISKRA PRESS

Justa Montero, responsable del trabajo de la mujer en el C.C. de la LCR. Fue detenida el lunes y conducida junto a otros 6 militantes a la Dirección General de Seguridad.



ISKRA PRESS

Juan Carlos Delgado, secretario político de Torrejón y detenido el viernes. Ahora está en la cárcel de Carabanchel. En la foto aparece el día anterior a su detención, durante la manifestación de CC.OO. que acabaría trágicamente.

El PCE ordena "frenar en seco"

¿Para qué estas semanas de lucha?

A. TARQUIN

Con su política, el PSOE y la UGT se han opuesto a la voluntad manifiesta de los trabajadores de rechazar el estatuto que les quiere adjudicar este Congreso. Con la suya, el PCE da regularmente argumentos al PSOE para atacar al PCE y CC.OO. Entre el PSOE y el PCE dividen al movimiento obrero, con lo cual aquí alguien se beneficia. Ese alguien se llama gobierno de UCD y la patronal CEOE, sus planes de austeridad a todos los niveles...

Hemos leído la versión completa del discurso pronunciado por Santiago Carrillo ante la VI Conferencia de Madrid del PCE. Si quiere, Felipe González lo utilizará para demostrar su tesis preferida y tras la que esconde la colaboración socialista con UCD: "el PCE recurre a la movilización porque se le ha dejado fuera de las negociaciones, no porque el Estatuto de los Trabajadores sea malo".

¿Una prueba? Dice Carrillo que las luchas han dado felices resultados. "Porque quienes no habían querido llegar a un acuerdo con nosotros, quienes habían optado en la Comisión del Congreso por el acuerdo PSOE-UCD, al final, quizá no demasiado tarde, quizá sí, han accedido a discutir y hacer un acuerdo con el Partido Comunista para enmendar el Estatuto de los Trabajadores". Más claro, el agua. Las luchas eran para permitirle al PC entrar en la negociación como interlocutor válido y no para echar abajo el Estatuto de UCD.



¿No es enternecedora la sonrisa de Camacho al ministro del Interior? El día anterior tuvo que correr para refugiarse de sus botes de humo y dos compañeros caían muertos.

La obsesión de Carrillo es que no lo marginen del juego político tal y como demuestra su discurso; su frente unido con el ministro del Interior, hablando de los "elementos extraños" que serían los responsables de las muertes, expresando su satisfacción porque ese mismo ministro pudo distinguir entre la manifestación de CC.OO. y "la otra", como si la estudiantil no fuera tan legítima como la de CC.OO.; en sus débiles reproches al PSOE porque prefieren negociar con UCD antes que con el PCE; en su negativa a entrar en negociaciones "en los pasillos del Congreso": "o negociamos o no negociamos", dice el secretario general.

Su discurso representa un carpetazo a las movilizaciones en cuanto UCD y el PSOE apenas le guiñan el ojo e insinúan la posibilidad de sentar al PCE a negociar. Pero no sólo por ello. También porque Santiago Carrillo prefiere parar la lucha, que no vaya más allá, a partir de que la movilización supera los límites estrechos a que él quiere arribar y a partir de que la represión ha comenzado a cobrar víctimas.

Pero la lucha de los trabajadores no debe terminar hasta lograr su victoria sobre el Estatuto de UCD. La lucha de los estudiantes hasta el triunfo de la suya contra los proyecto legislativos del Gobierno en materia de enseñanza. Para eso se iniciaron, a pesar del PSOE, y deben culminar, a pesar de Santiago Carrillo.

Madrid

Charla de LCR en la Universidad

El próximo viernes, a las 7 de la tarde, en la Facultad de Sociología, se realizará una charla sobre el movimiento estudiantil. Intervendrán dos camaradas de las Juventudes Comunistas Revolucionarias y Jaime Pastor por la LCR.

COMBATE no se publicará hasta el 9 de enero

Razones de reajuste interno del periódico y razones, también, financieras nos han llevado a suprimir la aparición de nuestro semanario durante las dos próximas semanas.

COMBATE estará de nuevo en la calle el 9 de enero.

Editorial

Un solo provocador: el Gobierno

DOS jóvenes muertos por la policía y campaña de difamación contra las víctimas; prohibición expresa del derecho de manifestación y, en la práctica, de realizar propaganda política; represión brutal contra el movimiento obrero y estudiantil; manipulación de la información de los hechos ocurridos, tanto por parte del ministro del Interior como de la prensa, la radio, la televisión y la oposición parlamentaria. Todo ello con una sola finalidad: **confundir al movimiento, a su legítima lucha, y detenerlo a toda costa, dividiéndolo.**

Pero el intento de intoxicar con información manipulada no es suficiente para esconder la verdad. La verdad es que millones de trabajadores han manifestado su oposición frontal al Estatuto del Trabajador de UCD. La verdad es que, a nivel de educación secundaria contra el Estatuto de Centros Docentes y en las universidades contra el proyecto de ley de Autonomía Universitaria, los estudiantes venían igualmente expresando su oposición no menos firme, para lo cual se han dotado de coordinadoras democráticamente elegidas que llevaran adelante ese mandato.

El día 13, en Madrid, simplemente **convergían** desde dos manifestaciones distintas cientos de miles de trabajadores y estudiantes, expresando su rechazo a los proyectos de ley de UCD, respondiendo a la convocatoria de CC.OO. y las coordinadoras estudiantiles.

Esto no tiene nada que ver con "provocadores", "grupos extraparlamentarios" o "guerillas urbanas".

Es en este marco en el que se producen las muertes. Es en este marco en el que, al día siguiente, se inscribe la respuesta inmediata de cientos de miles de trabajadores y estudiantes en Madrid, con paros en las fábricas y centros estudiantiles, así como con la manifestación (declarada ilegal) convocada por las coordinadoras de universidad y enseñanza media, la LCR, el MC y el PTE, a la que asistieron 30.000 personas, y que la policía saldó reprimiendo y deteniendo a 53 compañeros, al tiempo que la solidaridad hacia Madrid se extendía a nivel estatal. Estábamos –aún estamos– en un momento especialmente delicado. Bastaba –basta– con que el PSOE y la UGT rectificaran su actitud ante los distintos Estatutos y que el PCE y CC.OO. encabezaran, y no se dedicaran **a impedir** ahora la lucha, para que se diera –para dar– un golpe mortal a los planes gubernamentales. Pero no quisieron. Utilizaron su fuerza sindical y política para ponerle el freno a la movilización. Eso es lo que ha hecho **"Mundo Obrero"**; esa fue la función real de la pregunta de Felipe González al señor Ibáñez Freire en el Congreso. Con lo cual han favorecido la represión **contra el movimiento** (no contra los "extraparlamentarios" solamente), dividiéndolo, quitando fuerza a la conquista de sus reivindicaciones.

Esta vez han sido sectores importantes los que han impugnado en los hechos la política del PSOE y del PCE expresando los sentimientos de cientos de miles. Ni los trabajadores, ni los estudiantes, ni los partidos que hemos estado a su lado, hemos sido derrotados. Se discute apasionadamente en las fábricas cómo continuar la lucha contra el Estatuto del Trabajador de UCD. La coordinadora universitaria ha convocado para el lunes y martes huelga estatal. Los distintos proyectos de ley aún no han sido aprobados. La batalla, pues, no está perdida. Las centrales sindicales y los partidos obreros deben dar un giro a su política, colocándose al lado de los trabajadores y los estudiantes. Estamos por la unidad, pero, como se gritaba en las movilizaciones, **para luchar.** Por la unidad de obreros y estudiantes y del conjunto de sus organizaciones.

"Para finalizar –decía la declaración de los Comités de Madrid de LCR, MC, PT, JCR, JGR y FJR del 15 de diciembre de 1979– emplazamos a los partidos de izquierda presentes en el Parlamento a prestar su apoyo incondicional a estas demandas exigidas por cientos de miles de trabajadores y estudiantes, negándose a colaborar en los planes de UCD, impidiendo la aprobación de leyes como el Estatuto del Trabajador, el Estatuto de Centros Docentes, la Ley de Autonomía Universitaria, retirándose de la discusión parlamentaria cuando UCD pretenda imponerlas en contra de la voluntad mayoritaria del pueblo; oponiéndose a cualquier tipo de pacto social que degrade más las condiciones de vida y apoyando e impulsando todas aquellas movilizaciones destinadas a conseguir estos objetivos."

Pero, si a pesar de la decisión popular, las leyes que se discuten y se van a discutir en el Congreso son aprobadas, a estos legisladores les va a costar caro. Porque tendrán que aplicarlas contra la voluntad y con la resistencia de cada fábrica, en cada convenio, en cada escuela y universidad.

Ha quedado claro, en cualquier caso, que esta batalla es inseparable de la defensa de las libertades democráticas, burladas por el Gobierno durantes estos días de forma más descarada que de costumbre.

Quienes se hacen ilusiones acerca del "cansancio" del movimiento, de su división y derrota, están profundamente equivocados. Los próximos meses lo demostrarán. El movimiento estudiantil apenas ha iniciado su combate y los trabajadores no han dado marcha atrás. En cuanto a la LCR, continuará donde y con quien debe estar.

Madrid, 13 de diciembre

A las 10 de la noche, en la Glorieta de Embajadores, miles y miles de trabajadores y estudiantes, puño en alto, gritaban: ¡Policía asesina! Se veían pancartas de secciones sindicales o de empresas, pegatinas de CC.OO., gorros con las siglas del PCE. Las noticias eran confusas: unos decían que había muerto un estudiante, otros que había tres gravemente heridos. Subido a un banco de la plaza un militante de CC.OO repetía una y otra vez: "mañana huelga general". Unos metros más adelante, en dirección a Atocha, a la altura de la Ronda de Valencia, había dos autobuses articulados cruzados en la carretera; y mucho humo; botes de humo que caían sobre la gente. Jóvenes de enseñanza media y universidad lloraban de rabia. Alguien dijo que habían aparecido fachas en una esquina de la Glorieta; un nutrido grupo de gente echó a correr hacia allí. Un trabajador con una bandera roja, que llevaba la foto de Che Guevara en un lado y las siglas del PCE en otro, salió gritando: "dejármelos que los mato". Una media hora antes, la dirección de CC.OO., había llamado a la disolución de la manifestación que, desde Legazpi hasta Embajadores había congregado a 300.000 trabajadores contra el Estatuto. Durante toda la manifestación, estudiantes y obreros se habían mezclado: "¡Obreros y estudiantes, contra sus Estatutos!", "¡Obreros y estudiantes, unidos adelante!". Al llegar a Embajadores, un grupo de estudiantes que escapaba de las cargas policiales contra otra manifestación paralela –y prohibida– convocada a la misma hora, trató de unirse a la manifestación que venía de Legazpi. La carga policial dejó como resultado dos muertos y varios heridos.

En la mañana del día 14, toda la prensa burguesa hacía alardes por superarse una a otra tratando de crear confusión sobre los hechos. Sin reparo a que una brutal carga de la policía había dejado muertos a dos jóvenes, todo eran "hilos ocultos para desestabilizar", "70.000 pesetas que llevaba uno de los muertos" (¿el oro de Moscú, de nuevo?, ¿quizá gente "financiada"?...), "el Gobierno irresponsable... por permitir tantas manifestaciones; porque, claro, impedir la desestabilización aun prohibiendo manifestaciones no es antidemocrática, sino todo lo contrario". Muchos de estos artículos y comentarios estaban dirigidos a tratar de hacer culpable al PCE de los hechos, de la violencia y hasta de los muertos. Desgraciadamente, al PCE cedió inmediatamente a la presión, hasta convertirse también él en un acusador contra el movimiento; así "Mundo Obrero", tras explicar en portada que "al final (de la manifestación) siguiendo a grupos ajenos a la manifestación, los incidentes desembocaron en la Glorieta de Embajadores", se preguntaba "¿Quién tenía interés en provocar el desorden?".

Así, Madrid ha dado el 13 de septiembre un mosaico de posiciones y actitudes muy claras: de un lado, miles y miles de obreros y estudiantes luchando en la calle contra los proyectos de UCD, y, de otro, la policía cargando brutalmente. De un lado, los medios de comunicación y hasta los portavoces del PCE, lanzando una campaña de oscurantismo y desprestigio contra el movimiento estudiantil, aun a costa de ocultar la única responsable de los "incidentes" y del "desorden": la policía, el Gobierno Civil, la represión, y, de otro, los miles de obreros y estudiantes indignados contra la intervención policial.

La LCR hemos estado sólo "de un lado", junto con miles de compañeros del PCE.

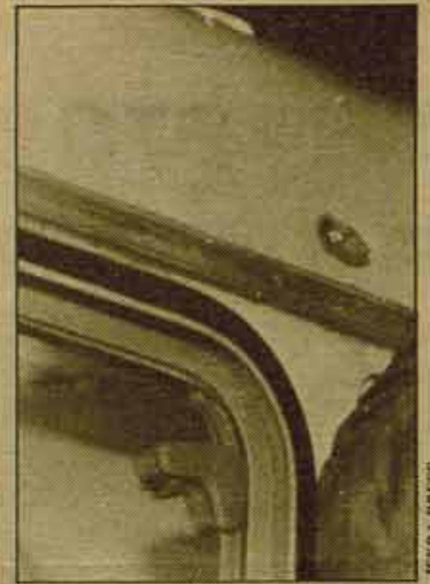
Llamamiento de LCR, MC y PT

Ante la criminal actitud de la policía, que ha causado la muerte de dos jóvenes –Emilio Martínez Méndez y José Luis Martínez Gil– en la manifestación multitudinaria de ayer contra el Estatuto de los Trabajadores de UCD y sus proyectos en la enseñanza, los partidos políticos abajo firmantes se solidarizan con la convocatoria de huelga efectuada por las Coordinadoras de estudiantes de Enseñanza Media y Universidad, exigen la dimisión del gobernador civil señor Rosón, así como la retirada del Estatuto de los Trabajadores y sus proyectos en la Enseñanza, que han demostrado su carácter absolutamente antipopular.

Llaman a todos los trabajadores y al pueblo de Madrid a asistir a la manifestación que se celebrará esta tarde, a las 8, en el sitio donde cayeron muertos los dos estudiantes y a la realización de paros y asambleas en las fábricas y lugares de trabajo, en la búsqueda de la más amplia movilización para frenar esta política criminal.

Esperamos que el Gobierno Civil adopte una actitud distinta a la que suele utilizar ante las concentraciones. Esta quiere ser pacífica, por lo que toda violencia que pueda producirse será su entera responsabilidad.

Liga Comunista Revolucionaria
Movimiento Comunista
Partido de los Trabajadores





ISKRA PRESS

En el suelo, alguien ha depositado las primeras flores junto a la sangre de José Luis Montañés Gil. Tras una jornada en que obreros y estudiantes demostraron su fuerza en la calle, el Gobierno respondió con brutales cargas y tiros de la policía: era palpable que ya no le bastaba la "mayoría parlamentaria" de UCD para imponer sus Estatutos.



ISKRA PRESS

Por la mañana fueron más de 100.000 los estudiantes que salieron a la calle contra el Proyecto de Ley de Autonomía Universitaria y el de Estatuto de Centros Docentes. La mayor manifestación estudiantil conocida en Madrid, marcaba ya, definitivamente, el nuevo resurgir de la juventud escolarizada en lucha contra el Gobierno y los proyectos capitalistas. Su unidad y confluencia con el movimiento obrero era más que posible.



ISKRA PRESS

Por la tarde fueron 300.000 en manifestación contra el Estatuto de los Trabajadores de UCD-CEOE. En la manifestación participaron miles de estudiantes. Fue una marcha dinámica, las consignas no cesaron de corearse; trabajadores y estudiantes sentían juntos, unidos, su fuerza, la capacidad para echar abajo los proyectos del Gobierno. En la foto la cabeza del cortejo de nuestro partido, que congregó a más de 2.000 personas.

La indignación contra la actuación de la policía creció inmediata y espontáneamente. Obreros y estudiantes, en la misma plaza de Embajadores y luego por los alrededores, expresaban su voluntad de responder duramente. Pero la dirección del PCE se empeñó en ceder a las acusaciones que los medios de comunicación burgueses comenzaron a montar contra ella y la dirección de CC.OO., tratando de responsabilizarlas hasta de las muertes mismas. El PCE sabe bien quiénes son los responsables de esas muertes: el Gobierno y la policía. Sabe también, por qué éstos montaron la campaña de presión sobre el PCE: para que dejara hasta las movilizaciones limitadas que estaba proponiendo y pasara a aceptar sin rechistar el Estatuto. El PCE sabe también las consecuencias que su actitud puede tener: la ruptura de la unidad forjada entre obreros y estudiantes, dejar las manos libres a que la represión sea un principio ante el que siempre haya que ceder en el futuro... aunque no se conquisten las reivindicaciones obreras.



ISKRA PRESS

Entrevista con miembros de las Coordinadoras de Universidad, Enseñanza Media y Formación Profesional

La unidad de obreros y estudiantes, en peligro

Un momento de la manifestación celebrada el día 13 por la mañana en Madrid. Se calcula en 100.000 los participantes.

ISKRA PRESS



Después de los acontecimientos de la tarde del jueves, la Coordinadora de E. Media y F. Profesional se reúne urgentemente. Las noticias sobre los compañeros muertos y heridos van llegando en medio de gran tensión. Al fondo, a la derecha, Pedro Alejo, en la mesa, va dando los turnos de palabra.

El día 13 fue el momento más álgido de la lucha de los estudiantes de E.M., F.P. y Universidad de Madrid contra los proyectos de ley de UCD (Estatuto de Centro y Ley de Atonomía Universitaria). Más de 120 centros de E.M. y F.P. de Madrid y toda la Universidad en huelga. A la manifestación convocada unitariamente acudieron más de 100.000 estudiantes. A la tarde..., la represión se cobraba dos víctimas de esta impresionante movilización iniciada la semana anterior. Ofrecemos a nuestros lectores una entrevista con dos miembros de las coordinadoras, **Javier Catalán**, de la Coordinadora de la Universidad, y **Pedro Alejo Bueno**, de la Coordinadora de E.M. y F.P.

COMBATE.: ¿Una sorpresa la movilización estudiantil?

Javier: Sí. Sobre todo en la Universidad. Los proyectos anteriores apenas habían despertado interés. Esta vez la respuesta ha cobrado una dimensión sorprendente. Se trataba del proyecto definitivo que pasaba a las Cortes. Las agresiones que supone son graves. Pero la movilización, su dimensión, su radicalización sólo se pueden explicar como fruto de un descontento profundo de la juventud, golpeada duramente por la crisis económica y ante un régimen que no ofrece ningún atractivo ni esperanza.

Pedro: En la E.M. y F.P. ya el año pasado hubo importantes movilizaciones. Pero esta vez ha sido magnífica. A mí me gustaría insistir en un aspecto. Esta movilización, que ha durado dos días, con una intensa actividad estudiantil, que ha puesto en candelero todos los sectores sociales, viene a demostrar una gran voluntad de cambiar las cosas. No se ha "pasado" de nada. Se ha luchado, sin temer a los esfuerzos y sacrificios, con gran afán.

COMBATE: Una semana de huelga en la Universidad, diez días en E.M. y F.P. ¿Cómo se ha organizado la huelga?

Javier: En la Universidad, sólo la Autónoma tenía un cierto grado de organización. De ella ha partido la iniciativa, más en concreto en Filosofía funcionaba ya la Coordinadora de Facultad. De ella partió la convocatoria de la Asamblea (4.000) que llamó a la huelga general. Posteriormente se suma la Complutense y el resto de las universidades. Y en el proceso de la lucha se desarrolla un fuerte proceso de organización: asambleas de curso, elección de representantes, coordinadoras de facultad hasta constituir la Coordinadora de los tres distritos universitarios. El tema de organización ha sido uno de los discutidos durante la huelga.

Pedro: La Coordinadora de E.M. y F.P. comenzó a constituirse a principios de curso. En el transcurso de la lucha, su representatividad se ha ido reforzando eligiendo representantes en cada centro. A la par ha ido desarrollando sus funciones para hacerla útil para la lucha. Se constituyó un Comité de Huelga más reducido que funcionó permanentemente. Este Comité de Huelga organizó comisiones de trabajo abiertas, cuyas funciones eran múltiples: información, edición de boletines de lucha, comisiones de extensión de la huelga, comisiones de relación con la Universidad, con las fábricas, con los parlamentarios, con el Ayuntamiento, con AA.VV., etcétera, comisión de caja de resistencia...

Esta organización ha permitido que gran número de estudiantes tomasen parte activa en todos los detalles de organización de la huelga.

COMBATE: Tanto en la Universidad como en la E.M. y F.P. se ha planteado huelga activa. ¿En qué se ha concretado?

Pedro: Bueno. Se trata en primer lugar de no quedarse en casa, sino actuar. Para ella se han tomado múltiples iniciativas. Asambleas diarias en los Centros para discutir el Estatuto de Centros, el Boletín de la Coordinadora y organizar la actividad durante el día. Debates sobre diversos temas, organizar la información de la lucha de cara a la población (por ejemplo, uno de los días, miles de estudiantes llenaron el metro y las calles de pintadas y carteles, hechos a mano, con medios rudimentarios contra el Estatuto y la actuación brutal de la Policía). Por otra parte, los actos centrales convocados por la coordinadora o el comité de huelga han sido, en general, masivamente asumidos.

Finalmente, estaba abierta la participación en las comisiones organizadas por el Comité de Huelga.

Una dificultad grave se presentó ante la negativa de los institutos por orden del Ministerio a permitir que la Coordinadora y el Comité de Huelga tuviesen una sede permanente. Esta se ha solventado cambiando de sede varias veces.

Javier: En la Universidad la actividad ha sido mucho más reducida. Ha habido asambleas de diversa índole todos los días. De curso, de facultad, de distrito. Además se han organizado masivos actos de debate y culturales. Se organizó la manifestación del jueves día 13. Pero es cierto que no se ha llegado al nivel de actividad de la E.M. y F.P.

COMBATE: Como sabéis, estos días ha habido gran actividad del movimiento obrero: solidaridad con Chrysler, huelgas y manifestaciones contra el Estatuto de los Trabajadores. En nuestra opinión es muy importante que los distintos sectores que sufren las agresiones de UCD, se unan para la defensa y para golpear a UCD. ¿Qué experiencias ha habido estos días de lucha?

Pedro: La E.M. y F.P. han hecho un gran esfuerzo por unificar sus luchas con la de los trabajadores. Se ha puesto en relación con Chrysler. Participó masivamente en la manifestación de solidaridad con Chrysler. Parcitipó también en la de CC.OO. contra el Estatuto de UCD. Ha buscado conscientemente explicar su lucha y pedir solidaridad a los trabajadores, a los sindicatos, a los partidos obreros convocándolos a reuniones e incluso ha buscado el apoyo de los diputados de partidos obreros. Desgraciadamente esta actitud, sobre todo tras los acontecimientos del jueves, se ha visto un tanto defraudada por parte de los partidos mayoritarios y sindicatos (PCE, PSOE, CC.OO., UGT) que se han negado a movilizarse, en el momento en que la agresión más brutal al movimiento estudiantil cobraba dos víctimas. Sin embargo, hemos podido comprobar que gran número de obreros gritaban con nosotros: "Obreros y estudiantes, unidos adelante".

Javier: También en la Universidad se ha hecho un esfuerzo por unificar las luchas. Delegados de Chrysler han acudido a la Universidad a informar de su lucha y pedir solidaridad. Pero hemos comprobado también algunas reticencias. Que si unirse a los trabajadores era meterse en política, que si las luchas nada tenían que ver entre sí, etc.... Ha habido una confluencia real y consciente en las manifestaciones, pero a la vez hay una cierta desconfianza. De todos modos el avance en este terreno ha sido importante.

COMBATE.– Entramos en vacaciones. Los proyectos siguen en pie ¿Qué perspectivas veis hacia adelante?

Javier: Este fin de semana se va a celebrar la Reunión General de Universidades. Nuestra propuesta es preparar para el próximo trimestre una respuesta generalizada a escala estatal y de toda la enseñanza contra la política educativa del Gobierno. Pero esta preparación es muy importante y sobre todo es preciso insistir en dos aspectos fundamentales: la organización de los estudiantes y la elaboración de una alternativa definida al proyecto de Universidad del Gobierno, Universidad al servicio del capital.

Pedro: También este fin de semana está convocada la Coordinadora Estatal de E.M. y F.P. Este trimestre ha habido una lucha intensa en todo el Estado, pero ha estado coordinada. Es preciso preparar una respuesta generalizada contra el Estatuto de Centros y en esta respuesta deben participar también los sindicatos, las AA.VV., los estudiantes y los profesores. Queremos una enseñanza distinta, útil para los oprimidos, para su lucha, para el socialismo.



ISKRA PRESS

Reunión General de Universidades

Huelga general del 28 de enero al 3 de febrero

Se celebró este fin de semana en Valencia. Asistieron unos 200 delegados en representación de la mayoría de las Universidades del Estado español, salvo Castilla-León y las Islas. Se acordó llevar a cabo una jornada de lucha este lunes y este martes, planteando a toda la Universidad española una convocatoria de huelga general del 28 de enero al 3 de febrero. Con el fin de confirmarla próximamente, se reunirá la RGU el 19 y 20 de enero en Madrid. Los debates se centraron en la explicación de las formas de lucha que cada una de las localidades había llevado a cabo con el fin de traspasar experiencias. Posteriormente, se ocuparon de la redacción de las críticas a la Ley incluidas en la declaración.

Se dejó de lado una propuesta de la Universidad de Valencia, a nuestro juicio fundamental, que incluía como crítica a la Ley de Autonomía Universitaria una propuesta de mínimos reivindicativos, por debajo de los cuales no se aceptaría ninguna propuesta de Ley.

A pesar de la insuficiencia anteriormente expuesta, la RGU es un avance positivo en la coordinación de todos los universitarios del Estado español y que abre camino a la coordinación con otros sectores de la enseñanza.

Declaración de la Reunión General de Universidades

Exigimos la retirada de la Ley Orgánica de Autonomía Universitaria por ser el marco jurídico que perpetúa el estado caótico actual y la expresión de los intereses clasistas del capital, representado por la UCD en la Universidad.

Nos pronunciamos contra la privatización de la enseñanza, la selectividad económica y académica; por la autonomía y democratización de los organismos de gobierno de la Universidad; por la dependencia exclusiva de las Universidades de sus nacionalidades y regiones; por una selección democrática del profesorado, controlado por la Universidad.

Llamamos a continuar el debate sobre la Ley Orgánica de Autonomía Universitaria y a que todos los distritos hagan sus aportaciones en una próxima reunión general de Universidades.

Valencia, a 16 de diciembre de 1979.

Con láminas de Diego Rivera

Calendario para 1980



Entre las iniciativas programadas por la Comisión Central de Organización de LCR (ver COMBATE 172) se incluía la venta de un calendario para 1980.

El calendario está ya en los locales del partido. Consiste en cuatro láminas a cuatricomía que reproducen motivos de un mural de Diego Rivera; las láminas pueden convertirse en preciosos cuadros, máxime dada su calidad. Su precio es de 200 pesetas. En la contraportada de la primera lámina se incluye el "Manifiesto por un Arte Revolucionario Independiente", de André Bretón y León Trosky.

Un buen regalo para Navidad, una buena compra y, también, una buena ayuda para las finanzas de nuestro partido.

Autonomía Universitaria

¡Retirada del Proyecto de Ley!

Las movilizaciones universitarias, de las que se informa en este mismo periódico, tienen un objetivo central: echar abajo, obligar a que sea retirado el Proyecto-Ley de Autonomía Universitaria. En el COMBATE anterior publicamos una crítica exhaustiva a este proyecto. El artículo que publicamos a continuación está tomado del "BARRICADA", publicado por las Juventudes Comunistas Revolucionarias; el capítulo sobre el Seminario de Córdoba está tomado de "Gaceta de Huelga" de la Coordinadora de la Universidad de Madrid.

Contra la Ley de Autonomía

1. Porque supone un intento de acabar con la Universidad como ente público, limitando el acceso a aquellos individuos que puedan cubrir los costos reales de la enseñanza, y un reforzamiento, además, de las iniciativas de enseñanza privada.

* Llevando a los estudiantes a una situación de disigualdad en el mercado de trabajo.

2. Porque supone una limitación enorme de la autonomía universitaria, fundamentalmente en los terrenos financiero y de contratación de profesorado.

3. Porque mantiene las ancestrales estructuras de profesorado-funcionario.

4. Porque impide la organización democrática del gobierno de la Universidad.

* Imponiendo cargos ejecutivos casi omnipotentes, y claustros y juntas con un ¡60 por 100! de profesores doctores.

5. Porque, en resumidas cuentas, es un intento por parte del Gobierno de descargarse de los costos de la enseñanza superior, desmasificándola y creando nuevos ciclos de enseñanza técnica especializada.

El Seminario de Córdoba

El proyecto de bases para la Ley de Autonomía, aprobado por el Seminario organizado por la Universidad de Córdoba, supone una plataforma de unidad de las Universidades democráticas contra el actual Proyecto de Ley. Su elaboración es anterior al último borrador, pero en su esencia es un punto de referencia alternativo frente al del Ministerio, aprobado por la Universidad de Córdoba, la Autónoma de Madrid, la Universidad de Bellaterra de Barcelona...

Fundamentalmente, sus posiciones defienden la autonomía de las Universidades en el terreno financiero y ligado a las comunidades a las que están vinculadas, autonomía en la contratación de profesorado, cubriendo las plazas de profesorado con criterios independientes en cada Facultad. Defiende la democratización profunda de todos los órganos de gobierno. Tiene sus límites. La lucha contra la selectividad es afrontada de forma ambigua: "Todos los que hayan pasado los exámenes de COU tienen derecho a la entrada en la Universidad..." "Coyunturalmente, cada Universidad tiene derecho a realizar pruebas de acceso". Este punto es absolutamente criticable. Así como su posición tolerante hacia la Universidad Privada.

De estas formas, realizando estas críticas este Proyecto puede ser el punto de apoyo para la unificación de la lucha contra la Ley.



El día 12, estudiantes de las tres universidades madrileñas se reunieron en Asamblea General.

Para cambiar la Ley, hoy no es posible esperar al Parlamento

** No es posible porque la ley la propone el gobierno de UCD, y UCD todavía no ha perdido ninguna votación importante en el Parlamento.

** No es posible realizar iniciativa popular, porque ésta es una ley orgánica.

** No es posible porque no podemos hipotecar nuestros intereses a las enmiendas que tengan a bien plantear los partidos parlamentarios de izquierda, ya que además de tener pocas posibilidades de salir, tienen el defecto grave de no haber consultado a la Universidad.

El único camino es la movilización de toda la enseñanza contra los proyectos educacionales de UCD. Hoy es imprescindible la más amplia organización conjunta de la Universidad, la Enseñanza Media, y la Formación Profesional. Debemos llevar nuestra lucha al conjunto de la sociedad. Debemos de exigir todos juntos la devolución del Proyecto al Gobierno; la aceptación como, base de la futura Ley, de los proyectos elaborados por las Universidad de Córdoba y la Autónoma de Madrid.

Hoy es imprescindible ir a una reunión general de Universidades

Todas las Universidades del Estado deben ir a la huelga, se dan todas las condiciones para que el movimiento estudiantil forje un frente a escala de Estado: huelgas en Oviedo, Valencia, Santiago, Málaga...

La Universidad de Valencia convoca la reunión general de Universidades y el resto de las Universidades que habían realizado convocatorias las han retirado. Debemos elegir representantes en todas las Facultades para acudir a Valencia. Debemos conseguir una representación masiva de todas las Facultades del Estado para lograr iniciativas de movilización para enero que acaben de dar al traste con los planes del Gobierno de UCD.

Que el PSOE y el PCE presenten una sola enmienda a la totalidad

La LCR y las JCR estamos convencidos de que la única forma de hacer que la Ley de Autonomía Universitaria sea retirada de las Cortes y derrotada es la movilización cada vez más amplia de los estudiantes.

Pero el proyecto de UCD se va a presentar a votación en el Parlamento y necesita 172 votos para ser aprobada. Los compañeros del PCE y del PSOE nos dicen que el verdadero objetivo de nuestras luchas, a las que tenemos que subordinar nuestra dinámica de movilización, es que UCD sea derrotada en el Parlamento.

El PSOE y el PCE han anunciado ya que presentarán enmiendas a la totalidad, y que ambas intentan recoger el espíritu del Seminario de Córdoba. Nosotros decimos que para que el proyecto de UCD sea derrotado es necesaria ***una sola enmienda a la totalidad*** *de toda la izquierda, para devolver el proyecto al Gobierno.*

Pero el PCE y el PSOE se niegan a unificar su lucha en el Parlamento como nosotros la hacemos en nuestras Facultades y Distritos. El PSOE, incluso, encuentra "aspectos progresivos". Es una excusa para dejarse derrotar y para abandonar la lucha en nombre de la "solidaridad constitucional y que no se puede romper".

A los estudiantes no nos importan las contradicciones de UCD que el PSOE quiere utilizar (González Seara es del ala socialdemócrata y el ala democristiana presentará enmiendas a favor de las Universidades de la Iglesia). Lo que queremos es echar abajo la ley. Y estamos por la unidad en las Facultades y en el Parlamento: ¡Que el PSOE y el PCE presenten una sola enmienda a la totalidad sobre la base del espíritu de Córdoba y que exijan la retirada del proyecto del Gobierno! ¡Que los partidos obreros que están en el Parlamento no dividan lo que la lucha de los estudiantes une en la calle!

Estatuto de Centros Docentes No Universitarios

Al servicio de la enseñanza privada

Aquellos que todavía no conocen el significado del Proyecto de Ley del Estatuto de Centros Docentes No Universitarios y los objetivos que persigue, deberían agradecerle a Angel Martínez Fuertes (sacerdote, presidente de la Confederación Española de Centros de Enseñanza) la publicación de su artículo en El País del 11 de diciembre pasado ya que deja bien sentado lo que la patronal de la enseñanza, es decir la Iglesia y el Gobierno, buscan con este proyecto.

Jorge CACHINERO

Apoyándose, cómo no, en el Artículo 27 de la Constitución, Martínez Fuertes explica los tres puntos a los que no están dispuestos a renunciar.

El truco de la "libertad de enseñanza"

1. "Libertad de Enseñanza, con el derecho de los padres a elegir el tipo de educación y libertad de creación y dirección de Centros".

No sólo consideran, de principio, a los hijos como incapaces de decidir sobre su enseñanza (la reciben ellos, no los padres), sino que, fundamentalmente buscan la consagración de la enseñanza privada-negocio porque la "libertad de creación" no es más que la capacidad económica de construir centros, y quienes tienen esa capacidad económica ya sabemos quiénes son. ¿Verdad, Martínez Fuertes?

Para terminar con este jugoso apartado, este habla de la "libertad de dirección de Centros" y esto supone la consagración del ideario de Centros que para Martínez Fuertes es: "El conjunto de principios básicos y fundamentales que definen la orientación ideológica y la acción pedagógica de un Centro determinado o de un conjunto de centros, y damos por sentado que en un estado democrático debe existir plural educación de sus hijos. Una opción plural que puede estar de acuerdo o no con su ideología o credo, con la que podrían elegir uno u otro centro".

¡Está clarísimo! La enseñanza no se entiende como un constante proceso de formación del espíritu crítico y la capacidad de raciocinio. La enseñanza sigue siendo un recetario de dogmas que deben ser impartidos sin ningún tipo de contestación. Es decir, que profesores y alumnos o aceptan el ideario de Centro-Inquisición o tienen "la libertad de elegir otro Centro". Centro, que como decíamos antes, sólo podrá montar quien tenga posibilidades económicas. ¡La pescadilla que se muerde la cola!

Subvenciones a enseñanza privada

2. "Ayuda económica para hacer efectiva la libertad de enseñanza".

El cinismo de Martínez Fuertes llega a niveles increíbles en este punto. "Nadie puede negar a los alumnos de la enseñanza no estatal los mismos derechos que a los de la estatal; pero, en realidad, existe una grave discriminación, ya que, sea cual sea su posición económica, un padre de familia que quiera llevar a su hijo a un centro de enseñanza privado se ve obligado a sobrellevar una carga económica considerable, cosa que no sucede si elige un Centro creado por el Estado". ¿Qué estamos leyendo? ¿El presidente de la patronal de la Enseñanza privada haciendo elogios a la situación de la enseñanza estatal, ¡Natural! Necesita describir un panorama desolador de la enseñanza privada para luego exigir mayores ayudas. Así, este año la subvención del Gobierno a la privada ha aumentado de 40 mil millones de pesetas a 58 mil millones, y aún Martínez Fuertes exigía la cifra de 74 mil millones. Por otro lado, las subvenciones a la estatal han descendido en un 25 por 100 con respecto a los presupuestos de 1979. ¡De qué te quejas, orejas!

El director parte y reparte

3. "Control del ejercicio de la libertad de enseñanza".

Es decir, establecer medios contra los que se reúnan, hagan asambleas, se sindiquen o protesten porque pueden poner en peligro "su" libertad de enseñanza. De gestión democrática, nada. Es el director y su camarilla los que quieren partir y repartir.

En resumen, gracias señor Martínez Fuertes porque nos ha convencido definitivamente de lo clasista y antidemocrático que es este Proyecto de Ley que el Gobierno ha escrito y usted defiende.

Nosotros, en cambio, queremos elaborar un Estatuto alternativo. Muy sencillo y sin tantas páginas. Unicamente necesitamos una Ley elaborada por alumnos, padres, profesores y personal no docente, donde se recoja como mínimo dos puntos:

a) Claustros, Juntas y Consejos con representación proporcional y democrática de todos los estamentos. Participación en la elaboración de los programas de estudio y en las evaluaciones.

b) Inexistencia de cualquier tipo de ideario ideológico. Libertad de cátedra, expresión, reunión, manifestación y sindicación dentro de los centros.

c) Supresión de toda barrera selectiva.

d) Suspensión de las subvenciones a la enseñanza privada.

Esto sólo sería una breve ley marco que en cada centro se ampliaría con los problemas específicos.

Por eso, señores Otero y Martínez Fuertes, la Enseñanza Media y la Formación Profesional está en huelga. Sin manipulaciones ni manejismos. Conscientes de lo que queremos y con una moral de victoria a la que no pararán ni sus demagógicas campañas de radio, televisión y prensa, ni las brutales acciones de las Fuerzas de Orden Público a su servicio. ¿Vale?

Chrysler: ni ocho ni uno, o todos o ninguno

Cien mil trabajadores, convocados por el Comité de Empresa y por los sindicatos, recorrieron las calles de Madrid bajo el objetivo que hoy concentra la lucha de Chrysler y que preside esta página.
Al día siguiente los trabajadores de Chrysler estaban presentes en la manifestación de estudiantes y por la tarde en la de CC.OO contra el Estatuto del Trabajador. Desgraciadamente, y ante las muertes de dos estudiantes (de lo que informamos en otras páginas de este COMBATE), la línea propuesta por el Comité de Empresa no ha sido todo la solidaria que debiera, perdiendo con ello una oportunidad de extender una lucha que necesita ser extendida. A lo largo de esta página informamos de las posturas que defendieron nuestros camaradas en la factoría de Villaverde, y del trabajo de solidaridad que se plantea la asamblea de automoción reunida el 8-9 de diciembre en Madrid, con presencia de las organizaciones de nuestro partido en FASA, SEAT, CHRYSLER, MOTOR IBERICA, MEVOSA y FORD.

Declaración de la Asamblea Estatal de Automoción de la Liga Comunista Revolucionaria

A TODOS LOS TRABAJADORES DE LA AUTOMOCION. Las acciones de la patronal de Chrysler atacan a derechos fundamentales de la clase obrera: el derecho al control de las condiciones de trabajo, negándonos este derecho incluso cuando está en peligro nuestra vida; un ataque al derecho de huelga, al paralizar toda la planta por un paro parcial y amenazar con extender el paro técnico a toda la factoría. Pero por fin, como todas estas provocaciones fueron respondidas por los trabajadores, la empresa dio un paso más con los ocho despidos. Con ello intentan imponer una grave derrota al conjunto de los trabajadores mediante este escarmiento ejemplar realizado contra los sectores más combativos y decididos.

Esta escalada de la represión patronal en Chrysler no es aislada. Basta fijarnos en el sector de la automoción para darnos cuenta de ello.

– En Motor Ibérica de Barcelona se han producido cuatro despidos, delegados del Comité, por convocar a la jornada de paros del día 29. En Madrid han sancionado a ocho delegados por lo mismo.

– En PEGASO de Barcelona hay sanciones para 205 trabajadores, también por los paros del 29.

– En MEVOSA de Barcelona hay sanciones de dos y 60 días de suspensión de empleo y sueldo para tres delegados del Comité, por convocar igualmente a los paros del 29.

– En FORD se han producido a lo largo del año 24 despidos, cinco de ellos a miembros de la Comisión Negociadora del Convenio pasado, todos ellos por actividades relacionadas con la acción sindical.

– En FASA, después del Convenio pasado, hubo centenares de sanciones.

Todo esto nos hace ver que existe una ofensiva centralizada de la patronal de la automoción (ANFAC) contra los derechos sindicales, el derecho de huelga y los de expresión e información de los trabajadores. Esta escalada la aplica selectivamente, dirigiéndola contra trabajadores a los que despide o sanciona por su participación destacada en las luchas.

Vemos pues que la ofensiva que toda la patronal, con la UCD a la cabeza, está llevando en las Cortes para imponer leyes que restrinjan los derechos sindicales y las atribuciones de los Comités y las secciones, implanten el despido libre y recorten en un futuro, todavía más, los derechos de huelga y negociación, tiene otro frente en las fábricas.

En este frente ya se olvidan de la democracia y utilizan la represión patronal. Su objetivo es acabar con todos los derechos conquistados en los últimos años y encerrarnos en el marco más restringido de sus leyes.

Además de esta represión a la vanguardia, existe otra dirigida contra el conjunto de los trabajadores, que está provocando centenares de despidos y sanciones por pequeños hurtos, absentismo, fichar antes de tiempo o por discusiones con los mandos. Por estos temas se han producido en este año en Chrysler 70 despidos y centenares de sanciones. En Ford, 500 sanciones y buen número de despidos. En Fasa, centenares de sanciones. En Seat, cuatro sanciones, en el taller ocho y centenares en toda la factoría.

Ante esta campaña centralizada de la patronal es preciso responder también de modo centralizado y por ello proponemos que CC.OO. y UGT, junto con todas las demás centrales con peso en el sector, convoquen con urgencia una jornada de paros contra la represión patronal en la automoción y contra los despidos en Chrysler y Motor Ibérica.

Para preparar esta jornada proponemos una reunión de todas las secciones sindicales de las distintas factorías.

La LCR no escatimará esfuerzos en la preparación y realización de esta jornada.

Madrid, 9 de diciembre de 1979



ISKRA PRESS

Hay que extender la huelga

Extractos de la octavilla 2 difundida por nuestra organización en CHRYSLER.

"Los trabajadores de Chrysler tenemos un gran compromiso con los estudiantes, pues hemos unido nuestras luchas. Nuestra obligación es ser los más decididos impulsores de la única respuesta posible ante los compañeros muertos: la huelga general. Pero la posición del Comité nos ha impedido cumplir este compromiso. ¿Es suficiente un minuto de silencio? ¿Quién provoca el que lucha por su derecho de manifestación o el que para impedirlo llega a matar? La actitud del Comité es la que ha hecho que sólo una pequeña minoría de compañeros, la que pudo escuchar nuestras propuestas con la megafonía apagada, hayan salido a manifestar su repulsa ante dichas muertes."

Después del 12 preparemos un paro general de la zona sur por la readmisión de los ocho

El día 12 fue una formidable demostración de apoyo a nuestra huelga. Estamos convencidos de la decisión del Comité para conseguir la readmisión y de la capacidad de la plantilla para resistir. Por esto estamos seguros de la victoria. Pero en la orientación del Comité encontramos dos graves insuficiencias: en primer lugar, pensamos que confía en la victoria conquistada fundamentalmente con nuestras fuerzas. Amenaza a la patronal con la extensión, pero con mucha lentitud. El día 12, ante una asamblea de 3.000 delegados de Comisiones Obreras que desborda solidaridad con nuestra huelga, Eusebio, representando al Comité, se limita a convocar a la manifestación, diciendo que ahora no necesitamos más. Nosotros pensamos que hay que tomar decididamente el camino de la extensión, sin retrasos. Que toda la patronal madrileña sienta que los despidos de la CHRYSLER les van a costar muy caros a ellos. Que nuestra agitación y la solidaridad obligue al Gobierno a presionar sobre la dirección de la PSA-PEUGEOT. El otro camino, el de la solidaridad a cuentagotas es el de la victoria a costa de inmensos sacrificios, que no tenemos porqué soportar solos.

En segundo lugar, las demostraciones de voluntad negociadora han llevado al Comité a aceptar que puede haber alguna culpa en los ocho. Esto no sólo no ha servido para ablandar a la empresa, y, en cambio, cuando se vean derrotados las van a aprovechar. Por todo esto, NUESTRAS PROPUESTAS SON:

– Que el Comité retire su propuesta de formar una Comisión de investigación y de aceptar sanciones.

– Que cualquier negociación sobre sanciones sea planteada previamente a los despedidos y a la Asamblea.

– Que debemos endurecer nuestra huelga ante la CHRYSLER cortando los suministros de repuestos, la administración de ventas -y el desarrollo del proyecto del C-2.

– Que debemos mantener e incrementar las manifestaciones y concentraciones.

– Pero, sobre todo, debemos preparar una JORNADA DE PARO GENERAL DE LA ZONA SUR, organizando piquetes masivos que recorran las fábricas, comercios, escuelas, Asociaciones de Vecinos, convocándolo. Y exigiendo por medio de las secciones sindicales y el Comité que las direcciones sindicales de Madrid se comprometan en su organización.

– Para poder discutir sobre todos los temas de organización de la huelga y para repartir las tareas debemos ACUDIR TODOS A LOS PLENOS ABIERTOS DEL COMITE.

La LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA hace un llamamiento a todos los partidos, secciones y trabajadores para discutir e impulsar estas propuestas.



Nuestro partido sigue desarrollando una amplia actividad de solidaridad con la lucha de Chrysler. En las fotos, diversas pancartas en los cortejos que en estos días la LCR ha organizado en Madrid. Junto a ello, y especialmente en las zonas industriales, se ha desarrollado una labor de colgadas de pancartas, pintadas, etcétera. También se ha difundido masivamente la declaración del Comité Provincial, del que reproducimos la portada.

ISKRA PRESS

"Unidad para vencer al Estatuto de UCD"

Joaquín NIETO

En una situación caliente, después de las movilizaciones que se han venido sucediendo por toda la geografía del país, comenzaba el día 11 la discusión del Estatuto en el Pleno del Congreso de los Diputados.

La dirección de CC.OO. empieza a desmovilizar

Cuando hemos afirmado desde estas mismas páginas que la posición de los dirigentes de CC.OO. no era consecuente con su posición teórica de rechazo rotundo al Estatuto, no estábamos haciendo demagogia.

Hemos insistido hasta la saciedad que la única manera de impedir de verdad que el Estatuto saliera adelante, que se retirara de las Cortes, era organizando una movilización a escala de Estado, una Jornada de Huelga General.

Los hechos así lo están demostrando. En las pasadas semanas hemos conocido movilizaciones en Granada, Sevilla, País Valenciá, Galicia, Madrid, Catalunya, Aragón, Logroño y en Asturias. Hemos conocido la impresionante Huelga General de Euskadi del día 7. En todos los sitios un mismo objetivo: contra el Estatuto de UCD. Ha sido un verdadero Referéndum en el que la clase obrera ha dicho NO. Pero todas estas movilizaciones se han dado en distintas fechas. Unas el 22 de noviembre, otras el 29, o el 4, el 6, el 7, el 12 y 13 de diciembre. La responsable de esto es la dirección confederal de CC.OO., que se ha negado deliberadamente a coordinarlas y hacerlas confluir en una misma fecha, que se han negado a convocar una Jornada de Huelga General, cuando ésta no sólo era posible en las palabras, sino que además se ha demostrado posible en los hechos.

Y cuando los hechos lo han demostrado, entonces la dirección de CC.OO. ha empezado a desmovilizar. En vez de convocarla cuando el Estatuto entrara al Pleno, entonces han convocado acciones de menor envergadura: las manifestaciones del día 13.

El PCE-PSUC a la búsqueda del consenso

El Grupo Parlamentario Comunista ha estado buscando el pacto estos días. Ha intentado vender el fruto de las movilizaciones por un plato de lentejas: que UCD vuelva al consenso con el PCE, aunque para ello haya que rebajar en puntos y hacer remitir la movilización.

La prueba más clara de ello es el rápido acuerdo alcanzado con los socialistas, sin que éstos hubieran roto su política de apoyo global al Estatuto y propuesta de algunas reformas que no cambiaban el contenido fundamental. Así por ejemplo, en el tema del despido, las enmiendas acordadas consisten no en negar todas las causas de despido que defiende el Estatuto, sino que, en algunos casos, consiste en plantear que sólo se pueda despedir en la pequeña empresa (que es donde trabaja el 80%).

Pero la UCD se niega a negociar. Se siente fuerte y no quiere ceder, hoy por hoy, en ningún punto importante, aunque no cambiara el contenido sustancial del Estatuto.

El Gobierno cuenta con la fuerza que le han dado dos años de consenso y con la división que ha conseguido introducir en el movimiento obrero a través de los acuerdos UGT-CEOE. Pero sobre todo sabe muy bien que los dirigentes del PCE y CC.OO. no van a seguir impulsando la movilización hasta sus últimas consecuencias. Por eso se niega, de momento, a negociar.



ISKRA PRESS

En la fotografía, una parte del cortejo de la LCR.

Los dirigentes de UGT ofrecieron un espectáculo vergonzoso

Comentábamos también cómo la línea de la Ejecutiva de UGT les estaba llevando, no ya a marginarse de los trabajadores, sino a enfrentarse abiertamente a ellos en las movilizaciones. Esa línea es insostenible por el afiliado de a pie, por muy bonita y "ejemplo de moderación" que la vean, los burgueses en la prensa y el Parlamento.

Así, ha pasado que los afiliados a UGT han participado activamente en muchas de las huelgas y manifestaciones habidas, e incluso en Alava, Asturias y Granada han convocado y organizado acciones contra el Estatuto.

Pero los dirigentes, como buenos burócratas, en vez de reflexionar, de darse cuenta que un sindicato obrero no puede estar a favor de una ley antiobrera, contra la que se han movilizado millones de trabajadores en vez de esto, se empieza a poner histérica.



ISKRA PRESS

Pancarta unitaria de las Secciones Sindicales de CC.OO. y UGT del 1.º de Octubre de Madrid en la manifestación del día 13. La dirección de UGT no convocó, pero, como en otras partes, muchos ugetistas allí estuvieron.

Así es como nos han ofrecido el espectáculo vergonzoso de los discursos de Luis Fuertes (Grupo Parlamentario Socialista de Catalunya) y Nicolás Redondo (de Socialistas de Euskadi) en el Pleno del Congreso para llamar a votar contra la distintas enmiendas a la totalidad del Estatuto. Fuertes, que es secretario de la UGT catalana, calificó el Estatuto alternativo que ofrecía el PCE en su enmienda, no de utópico o irreal, sino de "subdesarrollado" y "antisindical", para cantar a continuación las excelentes virtudes del Estatuto de UCD. Nicolás Redondo acusó la negativa de CC.OO. de aceptar el Estatuto de "gironismo-comunismo" y otros insultos similiares. Todo ello con la aprobación y alegría de los diputados centristas y el ministro de Trabajo.

En el Pleno también machacan las enmiendas

En la sesión del día 11 se rechazaron las enmiendas a la totalidad y se desoyeron las exigencias de retirada del Estatuto. Los días sucesivos se siguieron rechazando las enmiendas más importantes, a pesar de los esfuerzos del PCE por negociarlos.

A la hora de cerrar estas páginas, los funcionarios y trabajadores del servicio doméstico se encuentran ya excluidos. Los contratos a tiempo parcial, que permiten no pocas flexibilizaciones de plantilla disfrazadas, se han aprobado. Como también han pasado los temas de vigilancia y registros de la empresa a los trabajadores, o los puntos referentes a salario mínimo, y ha quedado consagrada la discriminación de los jóvenes. Los artículos referentes al despido están próximos a discutirse y no parece que vaya a haber importantes cambios. Aunque a última hora se llegara a un acuerdo PCE-PSOE-UCD, el Gobierno no va a estar dispuesto a transigir en los puntos más sustanciales.

Aún estamos a tiempo

Este era el slogan de CC.OO. para convocar a la manifestación de Madrid el día 13. Es verdad. Todavía es posible detener el Estatuto. Pero para ello la condición es seguir adelante, ni un paso atrás. Porque estos pasos se están dando ya. La dirección de CC.OO. no ofrece ahora ninguna perspectiva de movilización. Las que ofrece son pasos atrás con respecto a lo que se ha venido realizando.

Porque estamos a tiempo y no queremos que se den pasos atrás, decimos que ahora es el momento más adecuado para convocar una Jornada de Huelga General.

Que se retiren los diputados obreros del Parlamento

Ya no pueden sacar nada desde allí. O se quedan para dar su apoyo a un Estatuto antiobrero, como lo están haciendo los diputados del PSOE. O se quedan para escuchar impotentes cómo el Parlamento agrede a los trabajadores y rechaza sus posiciones, cómo les está sucediendo a los diputados del PCE.

Esta es la realidad. Por ello, los diputados obreros deberían irse. Los del PSOE, rompiendo con la política que han venido haciendo hasta ahora y poniéndose del lado de los trabajadores. Los del PCE-PSUC, para pasar a organizar la movilización en las fábricas y en la calle, porque la que se ha hecho hasta ahora es importante, pero insuficiente, para apoyar que CC.OO. convoque la Jornada de Huelga General y presione a la UGT para que se sume a la convocatoria.

Basta de lloriqueos porque UCD no quiera negociar. Basta de desmovilizar, precisamente cuando más posible y necesaria es la movilización.

Este Estatuto necesita una mortaja

Los trabajadores catalanes, en su manifestación del 13, llevaban un ataúd figurando el Estatuto. La idea de conseguir que, si finalmente UCD sigue con él adelante y lo saca en las Cortes, se convierta en papel mojado, y salga muerto, es una buena idea. La UCD podrá hacer la Ley, pero tendrá muchas dificultades para imponerla. Con las movilizaciones desarrolladas contra el Estatuto, los trabajadores han estado tejiendo su mortaja y cabando su tumba.

Pero habrá que hacer un gran esfuerzo para enterrarlo. Ahí están los convenios. El Estatuto aún no ha sido aprobado, pero las plataformas reivindicativas se están haciendo ya. Es importante pues no descuidar el tema en estas plataformas. Se ha dicho muchas veces que este Estatuto supone un retroceso con respecto a lo que se tenía conquistado. Se trata pues de introducir en las reivindicaciones aquellas que permitan mantener los derechos adquiridos (contratos, reposición de los puestos de los aprendices, despidos, derechos sindicales, etcéceta). Este Estatuto necesita que, desde todos los ángulos y por todos los medios, se le siga tejiendo una mortaja.

Paros y manifestaciones el día 13

Trescientas cincuenta mil personas se manifestaron por las calles madrileñas gritando "unidad para vencer al Estatuto de UCD", siguiendo la convocatoria de CC.OO. y otras centrales y de los partidos PCE, PTE, MC y LCR que apoyaban la manifestación.

Las pancartas y banderas de CC.OO., de todas las ramas y secciones, estaban por todos los rincones de la misma. A ella acudieron varios miles de estudiantes que formaron cortejo. Los gritos de "obreros, estudiantes, adelante" y "el hijo de obrero, a la universidad" fueron continuamente coreados por toda la manifestación, desde la cabeza hasta la cola.

Los obreros y obreras madrileños demostraron con esta manifestación, que tuvo una afluencia como hacía tiempo no se veía, que no están dispuestos a comulgar con el Estatuto de UCD. Se echó a faltar a la UGT. "Queremos que esté también la UGT" se llegó a corear. Algunos, como la UGT del 1 de Octubre, allí fueron con su pancarta unitaria con CC.OO. Eso es lo que tenía que haber hecho toda la UGT.

En Galicia, más de 12.000 trabajadores participaron en los paros convocados por CC.OO. contra el Estatuto de UCD. Fueron sobre todo las grandes empresas las que participaron en el paro, como Astano, Bazán, etcétera.

Sesenta mil fueron los manifestantes en Barcelona en la tarde del día 13. Un dato importante de la manifestación, convocada para protestar contra el Estatuto de UCD que se estaba discutiendo entonces en las Cortes, fue la solidaridd con los trabajadores despedidos y sancionados de MOTOR IBERICA por haber participado el día 29 en los paros convocados por la CONC exigiendo la retirada del Estatuto.

También en el País Valenciá hubo manifestación, en la que participaron de veinticinco a treinta mil personas. Convocaban CC.OO. y USO por el mismo tema.

La LCR ha participado activamente en todas estas acciones, tanto en su preparación, como en su desarrollo, llevando cortejos propios en las manifestaciones. Pero creemos que aunque han demostrado la capacidad de respuesta de los trabajadores, ese día no eran sólo manifestaciones. "Así, así... Ni un paso atrás. Huelga estatal" es lo que gritaron los vascos el día 7. Ese era el camino a seguir. Sigue siéndolo.

La amenaza del Pacto Social

El desenlace de las negociaciones para el convenio-marco entre CC.OO., UGT y la CEOE está ya próximo. Para cuando este COMBATE llegue a vuestras manos, el pacto puede ser un hecho, o bien las negociaciones pueden romperse. Fácilmente podemos encontrarnos con un pacto CEOE-UGT.

N. SAINZ

Desde estas páginas hemos explicado repetidas veces las posiciones de la CEOE –buscando el Pacto Social– y las de UGT; difieren en lo esencial, tanto por su concepción de topes salariales como por su compromiso de paz social.

Hemos dicho también que CC.OO. defendía de palabra el poder adquisitivo, pero abordaba las negociaciones con un tipo de "filosofía" que le llevaba a rebajar posturas y le acercaba al pacto social, como lo es su constante afirmación de que para salir de la crisis los trabajadores tienen que aceptar sacrificios y su machacona propuesta de "salida compartida de la crisis".

La banda 14-17 por 100, no significa defender el poder adquisitivo

Pues bien, la defensa del poder adquisitivo significa para CC.OO. proponer una banda de aumento que va del 14 al 17 por 100, como mínimo y como tope, respectivamente. **Eso no es defender el poder adquisitivo.** El coste de la vida en 1979 va a subir en un 16,5 por 100. Para que los trabajadores no lo perdieran, sería necesario que los salarios subieran como mínimo ese 16,5 por 100. Aunque todos los salarios subieran ese mínimo, la participación de éstos en la renta nacional disminuiría sensiblemente (lo que significa que los beneficios aumentarían) por toda una serie de factores como, por ejemplo, el aumento de pérdidas de empleo.

Pero proponer una banda del 14 al 17 por 100 significa ya renunciar al aumento del 16,5 por 100 para todos los salarios, que sería la única manera de, al menos, recuperar el poder adquisitivo de los trabajadores empleados. En las negociaciones de los convenios, con una banda así, el 17 por 100 de aumento se podrá conseguir solamente en aquellas empresas y sectores con gran organización y que se movilicen activamente hasta conquistarlo. Empresas y sectores que sí no hubiera el tope del 17 por 100 podrían pugnar por conseguir el coste de la vida más dos puntos, es decir, aumentos del 19 por 100. En el resto de empresas y sectores, fundamentalmente en la pequeña y mediana empresa –que emplea al 80 por 100 de trabajadores– va a tener que haber una lucha muy dura para poder arrancar subidas que se sitúen en la media (15,5 por 100), lo que significaría perder al menos un punto de poder adquisitivo que se sumaría a lo que se ha venido perdiendo años atrás. Pero en muchísimas empresas la patronal va a luchar denodadamente por aumentar el mínimo del 14 por 100. Todo ello sin contar todos los convenios donde los empresarios se van a saltar los acuerdos y van a intentar imponer aumentos del 10 y 12 por 100. A todo este panorama hay que sumarle los casi dos millones de asalariados que dependen de la Administración y que tienen un tope salarial fijado por Abril Martorell del 12,5 por 100.

La conclusión es diáfana: **la banda del 14 al 17 por 100 no garantiza para nada el poder adquisitivo.** Si se quiere recuperar habrá que luchar duramente en los convenios. Más aún, esa banda perjudica una negociación colectiva en la que los trabajadores consigan recuperar lo que el aumento de los precios les ha ido robando de sus bolsillos.

CC.OO. rebasando posiciones

Con este ejemplo sobre el aumento salarial, hemos querido explicar detalladamente que una cosa es lo que la dirección de CC.OO. dice defender y otra lo que realmente está proponiendo en la mesa negociadora.

Antes defendía la revisión semestral automática, con aumento igual al del coste de la vida. Ahora es sólo por lo que sobrepase el 4 por 100. A la vez está proponiendo que el aumento –salvo que se acuerde otra cosa– sea proporcional.

En el mismo camino, no defiende las 40 horas semanales, sino unas reducciones ridículas escalonadas que en el mejor de los casos no llega ni a la reducción de 1 hora semanal (pide 40 horas menos al año para los que trabajan más de 42 semanales).

Por último, en el tema de productividad, plantea correctamente que no debe ser punto de discusión en los convenios colectivos, pero que acepta negociar los temas de productividad fuera de éstos. La experiencia ha demostrado que toda negociación de productividad en la empresa o convenio ha significado aumentos de ritmos, empeoramiento de las condiciones de trabajo y que, en las actuales condiciones, aumentar la productividad significa pérdidas de empleo. Decir que vamos a discutir productividad para mejorar las condiciones de trabajo es una utopía. Si los empresarios introducen ese tema es para aumentarla a costa del esfuerzo de los trabajadores.

En relación con el absentismo, CC.OO. afirma estar dispuesta a realizar "campañas a nivel de empresa para reducir el absentismo".

Todo esto nos lleva a una conclusión: la dirección de CC.OO. estaría dispuesta a firmar un pacto social. **Pero esto no significa que lo vaya a firmar,** pues la CEOE se mantiene dura a aceptar las propuestas de CC.OO., porque es consciente de que puede intentar imponer cotas aún más bajas. Cuenta para ello con las divisiones que ha logrado introducir entre UGT y CC.OO., aprovechando los márgenes que le da la postura de la UGT, que defiende una banda del 13 al 16 por 100, y plantea que en los convenios se negocie productividad, es decir, un aumento de productividad. Y, además, CC.OO. no está movilizando para imponer sus propuestas a la CEOE.

Si se llegara a un acuerdo entre la UCD y el PSOE con el PCE en las Cortes sobre el tema del Estatuto de los Trabajadores, entonces sí, CC.OO. y la CEOE estarían mucho más cerca de llegar al pacto.

Pero en estas condiciones, si se llega a la firma, ésta no será la de un buen convenio, sino la de un pacto social. Para que no sea así hay que cambiar de planteamientos.

Es posible imponer la firma de un buen convenio marco

Contra las concepciones que están apareciendo en la mesa negociadora, hay que plantearse un cambio radical. A la dirección de CC.OO. hay que decirle que defender el poder adquisitivo significa que el convenio marco sea de mínimos y no de topes, que nada de bandas, sino una subida mínima del 16,5 por 100 para todos los trabajadores, con posibilidades de ser superada en los convenios. Que nada de renunciar a las 40 horas, pues hoy es más necesario plantearlas. Que la negativa a negociar productividad en los convenios sea una condición indispensable para cualquier firma y CC.OO. ha de negarse a negociar productividad también fuera de los convenios. Que una postura clara será la que permita o imponer un buen convenio-marco, o impedir en el caso de que se rompan las negociaciones que se pudiera imponer a los trabajadores ni un pacto UGT-CEOE ni unos topes salariales.

A UGT le decimos que se dé cuenta de una vez de que lo que está haciendo ahora no lo están aceptando ni los afiliados ugetistas, ni los trabajadores, que se deje de coqueteos con la CEOE y busque la unidad con CC.OO. para defender unos mínimos esenciales.

Movilizar o no movilizar, esa es la cuestión

Ni de la dirección de UGT, ni de la de CC.OO. están planteando nada de movilizar para imponer sus plataformas. Al igual que el año pasado, cuando las famosas "jornadas de reflexión" se van a la mesa negociadora como si lo que allí sacaran dependiera de la mayor o menor habilidad de los dirigentes sindicales en la negociación. ¿En qué convenio habrán visto que se consigan así las plataformas? Porque donde no hay movilización no hay conquistas. UGT se inhibe de la movilización desde sus acuerdos con la CEOE. CC.OO. moviliza contra el Estatuto –muy inconsecuentemente, por cierto– pero se cuida muy bien de no relacionarlo con las negociaciones cara al acuerdo marco.

Si se quiere un buen convenio, lo primero que hay que hacer es tener una buena plataforma. Si se quiere imponer esa plataforma hay que preparar y activar la movilización. Eso vale para el convenio de la empresa más pequeña y para un acuerdo marco interconfederal. Ni lo uno, ni lo otro, lo estamos viendo, defienden las ejecutivas de CC.OO. y UGT.

Lo que hace falta es que junto con las movilizaciones que se están desarrollando contra el Estatuto se exigiera un convenio-marco de mínimos. Y estas movilizaciones están indicando que lo que hace falta es que se convoque una Jornada de Huelga General contra el Estatuto de UCD, contra el pacto social, y por un convenio-marco de mínimos que garantice las reivindicaciones esenciales de los trabajadores.



POTUS



Más obstáculos a la democracia

A. Figueras

Los días 14 y 15 de diciembre se ha celebrado el Congreso Extraordinario de la UGT. Con una reducida asistencia en la que la mayoría absoluta de delegados eran liberados del sindicato, el Congreso reflejaba fielmente el aparato ugetista.

Las posiciones de la base ugetista se habían quedado, en la mayoría de los casos, al margen del Congreso. A las numerosísimas impugnaciones presentadas había que sumar las medidas burocráticas impuestas por el Secretariado Nacional de Cataluña, para impedir que ganasen las posturas críticas que habían demostrado su mayoría en el primer pleno celebrado (de ello hemos informado en anteriores números de COMBATE).

Con esta situación no cabía esperar grandes sorpresas. El objetivo de que se crease un gran desequilibrio a favor de las Federaciones de Industria, y dentro de éstas, a favor de los niveles superiores en detrimento de los sindicatos locales, fue ampliamente cumplido. Las posiciones de Garnacho resultaron vencedoras en todos los puntos fundamentales, como era de esperar, la oposición del ala encabezada por Zufiaur no presentó ninguna enmienda seria, ni mucho menos las presentadas en Cataluña. Estas sí hubiesen supuesto el equilibrio entre las Uniones y las Federaciones de Industria de las que habla Nicolás Redondo en sus declaraciones a la prensa.

Por si esto fuese poco, las modificaciones de los estatutos han supuesto un fortalecimiento de la burocratización de UGT y una dificultad mayor para que los afiliados puedan controlar la marcha del sindicato. Así se amplió el tiempo a transcurrir entre la realización de un congreso y la convocatoria del siguiente. Se suspende el anterior artículo 31 que permitía la celebración de referéndum para temas importantes. Se rechazó el voto por delegados y se mantiene el voto por delegación, con lo que significa que por un voto de más puede dar a una posición el voto del 49 por 100 de miembros en su ámbito, aunque éstos hayan votado posiciones totalmente contrapuestas. Los nuevos estatutos sólo fueron aprobados con el voto afirmativo del 61 por 100 de los delegados.

El aparato sale fortalecido

Este era el objetivo de la burocracia y en un sentido podemos decir que se ha cumplido. La burocracia cuenta con más instrumentos de los que tenía antes del Congreso para llevar adelante su línea socialdemócrata de pactos claudicantes con la CEOE. Sin embargo, ha tenido que pagar un precio. Este ha sido la oposición creada a su línea en las bases ugetistas, y que se consolidó en la mayoría de las delegaciones existentes al primer pleno de Cataluña y en el apoyo de importantes sectores de UGT a las acciones convocadas contra el Estatuto del Trabajador.

Depende de que estos sectores que se oponen a la nueva vía se fortalezcan y den la batalla en el próximo congreso ordinario (la discusión de ponencias a presentar para la memoria empieza con el año), el que la victoria aún pírrica de la burocracia se transforme en un fortalecimiento de la oposición clasista en UGT.

Entrevista con Quique Intxausti, responsable de COMBATE en Guipúzcoa

Dentro de la campaña de suscripciones, iniciada el día 1 de este mes, COMBATE ha abierto sus páginas a distintos aspectos relacionados con el propio periódico: contenido, imagen, difusión, etcétera. En el número anterior el Comité de Redacción daba su opinión sobre la idea con que el periódico está concebido y sobre su utilización tanto por las células como en la intervención en los distintos sectores.

En este número entrevistamos a Quique Intxausti, responsable de COMBATE de Guipúzcoa. El interés de la entrevista reside en el hecho de que es una localidad donde se está realizando un esfuerzo organizativo importante dirigido a regularizar la actividad del Partido en torno a nuestro semanario.

Insistimos en la necesidad de que el debate sobre el periódico en sus diversos aspectos sea lo más amplio posible, de aquí la necesidad que tanto militantes, órganos, simpatizantes, etcétea, nos manden sus opiniones y conclusiones de las discusiones que realicen. Esta es la condición para mejorarlo.



En el último período habéis mejorado bastante en el funcionamiento del COMBATE ¿cómo os habéis organizado para ello?

R. En el último período, posterior a las vacaciones de verano, estamos consiguiendo resultados interesantes en relación a la distribución, venta y cobro de COMBATE. Por primera vez hemos alcanzado, e incluso superado, los objetivos que nos trazamos, que eran un poco inferiores a los que nos asigna el plan central para el próximo año. Ello no quiere decir que no tengamos problemas. Hay zonas que no funcionan bien: los informes llegan con retraso, algunas zonas venden poco o tienen pocos suscriptores, ha habido fallos en la distribución, pero todos estos errores están siendo compensados con creces con un funcionamiento ejemplar en la mayoría de las células.

La primera razón que explica estos buenos resultados es que no partíamos de cero, COMBATE se distribuía con bastante regularidad en la mayoría de las zonas, y en muchas de ellas se ponían puestos fijos de venta los fines de semana.

Sin embargo, no había planificación, faltaban responsables, no se controlaba la venta ni se recogía el dinero con puntualidad... Fue la Conferencia Provincial de Junio la que sentó las bases para dar un salto en este como en otros terrenos. Los debates previos a la Conferencia sirvieron para comprender que era necesario construir en serio el aparato político-organizativo del Partido, tanto a nivel provincial como en las localidades. Esto implicaba dedicar más y los mejores militantes a las tareas internas. Eramos conscientes que ésta era la condición para homogeneizar el Partido, para organizarlo y centralizar su actividad en todos los terrenos, saliendo del espontaneísmo en el que estábamos metidos.

En lo que se refiere a COMBATE la Conferencia decidió poner en pie, además del Responsable del Comité Provincial, un responsable en cada Secretaría de célula y una pequeña Comisión Provincial que debía asegurar el control de la distribución, recoger los informes semanales y el dinero de la venta, preparar balances, etcétera.

Asimismo, decidió hacer reuniones periódicas de todos los responsables para discutir los balances y fijar las tareas y los objetivos hacia adelante.

Finalmente, asentadas estas bases, nos hemos limitado a poner la estructura en marcha. Con ello hemos empezado a ver los primeros resultados positivos. Elegidos los responsables de células, en una primera reunión vimos cómo estaban las cosas, el número de suscriptores de cada zona, el nivel de venta y cobro y las formas de distribución. A partir de esto fijamos objetivos para cada célula, organizamos un poco mejor la distribución, preparamos las fichas de control para rellenar semanalmente, etcétera.

Actualmente hacemos un balance periódico de resultados y fijamos los objetivos a cubrir por cada célula en el siguiente período.

¿Se ha notado una mejora en la utilización política de Combate?

R. Este es uno de los mayores problemas que tenemos actualmente. Hasta ahora hemos dado un salto en el terreno organizativo pero no en el terreno político, en la utilización política de COMBATE. Los militantes leen el periódico, pero aún son pocas las células que discuten los artículos fundamentales. Tampoco el Comité Provincial está orientando el debate en las células, a partir de artículos de COMBATE, salvo algunas excepciones. Yo creo que falta en el Partido una discusión seria sobre esto, porque hasta ahora los planes centrales de Combate han sido casi exclusivamente organizativos. El debate que ya se ha abierto en COMBATE puede ser una ocasión para empezarlo pero, creo que haría falta, además, un texto para discutirlo en el Partido.

¿Cómo va la campaña de suscripciones?

R. Con respecto a las suscripciones, los militantes la pagarán este mes junto con las cuotas y hemos empezado la renovación de las suscripciones no militantes. Pero además de renovarlas y de mantener el actual nivel de distribución, venta y cobro como objetivo queremos centrar el esfuerzo de los militantes en conseguir nuevos suscriptores al periódico, porque sin ampliar el número de suscriptores no podremos dar a medio plazo un nuevo salto en la venta del periódico, y porque, además, el nivel actual es bajo, no llega a un suscriptor por militante. El hecho de que en algunas células haya casi tres suscriptores por militante es una muestra de que podemos avanzar mucho a este nivel. Por otro lado, la mayoría de los compañeros que compran COMBATE lo hacen establemente todas las semanas, no sólo quienes lo reciben en las fábricas a través de los militantes, sino también una buena parte de quienes lo compran en los puestos de venta en la calle.

Los Responsables de COMBATE están haciendo ahora la relación de los suscriptores y de los compradores "fijos" a los que vamos a tratar de suscribir. Pretendemos también que estos compañeros sean la base en la que apoyarnos para la campaña de afiliación que tendremos que empezar inmediatamente.

CADA MILITANTE, UN CORRESPONSAL DE COMBATE Aptdo. Postal 50.370 (Cibeles) Madrid / Telf. (91) 462 08 73

COMBATE

Boletín de suscripción

☐ Giro postal o cheque nominal a nombre de: Marti Caussa Calvet. Av. N.ª S.ª Fátima, n.º 10 - 1.º. Madrid-25.

☐ Contrarreembolso.

☐ 50 números
España, 1.200 ptas; Europa, 2.000 ptas; América 3.000 ptas.

☐ 25 números
España, 600 ptas; Europa, 1.000 ptas; América, 1.500 ptas.

APELLIDOS..................

NOMBRE..................

DOMICILIO..................

CIUDAD.................. Dto. postal..................

PROVINCIA/PAIS..................

aqui nos encontraras

ANDALUCIA

Granada. Camino de la Ronda, 71 2.º, Puerta 12.
Bollullos del Condado (Huelva). Almaraz, 73.
Sevilla. Pastor y Landero, 20-22-2.º Izqda. Tfno. 22 05 82.

ARAGON

Tarrazona. (Zaragoza). Arcos de Santana, 1, 3.º.
Zaragoza. Bilbao, 7 Ppal. Dcha. Tfno. 21 65 31.

ASTURIAS

La Felguera. Gabino Alonso, 10.
Gijón. Marqués de San Esteban, 16. 3.º Dcha.
Oviedo. Avda. Alcalde García Conde, 9 Bajo Izda.

CANARIAS

Las Palmas de Gran Canaria. Calle 1.º Mayo (antes Gral. Franco), n.º 24 - 2.º. Tfno. 36 65 79.

CANTABRIA

Santander. Garmendia, 5. Entresuelo

CASTILLA-LEON

Valladolid. C/ Pasión, 6, 3.º Centro

CATALUNYA

Barcelona. Trafalgar, 10, 2.º. Tfno. 301 71 37.
L'Hospitalet. Esteban Grau, 23. (Metro Pubilla Casas).
Sabadell. Bosch y Cardellach, 68.
Santa Coloma de Gramanet. Doctor Pagès, 49.
Terrassa. Portal de San Roque, 39. 2.º B.
Sant Boi. Víctor Balaguer, 81 (Junto Mercat Vell).

EUSKADI

Bilbao. Hurtado de Amézaga, 28, 1.º Izqda. Tfno. 432 12 26.
Ondárroa. Avda. de La Antigua.
Romo-Guecho. Gobelaurre, 22.
Sestao. La Protectora, 23 (Gran Vía) Tfno. 426 14 68.
Donosti. Peña y Goñi, 13, 1.º A. Tfno. 28 96 89.
Eibar. Ubitxa, 20, 1.º. Tfno. 70 11 79.
Hernani. Mayor, 17, 2.º
Mondragón. Alday, 6 Bajo.
Tolosa. Pablo Gorosabel, 11, 1.º Izquierda.
Rentería. Iglesia, 5-C. Tfno. 51 86 21.
Vitoria. Cuesta San Vicente, 2.
Pamplona. Zapatería, 31, 1.º. Tfno. 21 13 52.

GALICIA

La Coruña. Bellavista, 25 Bajo.

LES ILLES

Ciutat. Gral. Mola, 4.º A.

MADRID/REGION

Madrid. Augusto Figueroa, 39, 1.º Tfno. 231 63 85.
Villaverde. Avda. Real de Pinto, 10, esc. dcha. 2.º Izqda.

PAIS VALENCIA

Denia. Vista Alegre, 24.
Alicante. Avda. de Novelda, 109-111. Entresuelo Izqda. Tfno. 24 66 61
Alcoi. C/. Sant Miquel 54-últim. Telèfono: 52 21 83.
Valencia. C/. Embajador Vich, 5-3.º

Organizar la resistencia

Contra UCD y la derecha

Con 32 votos a favor, 4 en contra y 10 abstenciones, el Comité Central de LCR, reunido en Madrid los días 15 y 16 de diciembre, aprobó la Resolución Política que publicamos a continuación. En todas las discusiones estuvo muy presente el significado de las movilizaciones actuales y la feroz represión desatada contra ellas. El Comité Central guardó un minuto de silencio en memoria de los dos jóvenes muertos por la policía en Madrid el pasado jueves.

LOS sucesos de estos días ofrecen una radiografía exacta del conjunto de la situación política: ofensiva de UCD y la patronal, resistencia del movimiento obrero y estudiantil frente a ella, y voluntad de las direcciones mayoritarias del movimiento obrero, PSOE y PCE, de continuar manteniendo una política de colaboración con la derecha. De ellas se extrae, también, la tarea fundamental de los revolucionarios en la situación actual: **impulsar, organizar y coordinar esa capacidad y voluntad de resistencia de la clase obrera, la juventud y el pueblo, superando las barreras que frente a ella ponen el PSOE y el PCE.**

Una nueva etapa política

Los acontecimientos más importantes de los últimos meses son fiel reflejo de la nueva etapa abierta por la victoria electoral de la UCD el pasado 1 de marzo. Desde entonces, **la burguesía ha logrado avances, parciales pero significativos,** tanto en el terreno económico (con el continuo aumento del paro, los ataques al poder adquisitivo con el alza de precios, las reestructuraciones y expedientes de crisis, la deteriorización de servicios sociales...), como en el nacional (logrando el consenso con partidos burgueses nacionalistas y partidos obreros mayoritarios en Euskadi y Catalunya) o en el institucional (con la configuración de un régimen democrático-burgués con una acentuación de sus rasgos represivos).

Sin embargo, esos avances son muy limitados todavía en relación a las propias necesidades de la burguesía y van acompañados por la aparición de nuevas contradicciones y tensiones, tanto con el movimiento de masas, como en el seno de la propia formación política gobernante.

En todo caso, tres son los **cambios más destacados de los últimos meses:**

Primero, el resultado favorable de los Estatutos consensuados en los referendos de Catalunya y Euskadi (aunque con limitaciones evidentes, teniendo en cuenta el peso del abstencionismo y, dentro de éste, del abstencionismo como forma activa de rechazo).

Segundo, el corte producido en la dinámica unitaria que, aún de forma insuficiente, empezaba a existir en el marco sindical y que se vio reforzada con el "pacto municipal" PSOE-PCE. La causa fundamental de este corte hay que verla a partir del "giro" socialdemócrata del último Congreso del PSOE, pero también de los efectos divisionistas de la política de "concentración democrática" del PCE.

Tercero, la amplitud y la combatividad expresadas en el movimiento obrero en relación al rechazo del Estatuto de los Trabajadores de UCD, en el movimiento juvenil contra la Ley de Autonomía Universitaria, el Estatuto de Centros Docentes y la represión y en el movimiento nacional en oposición, tanto al Estatuto gallego, como a las reivindicaciones sociales y la actividad fascista en la jornada andaluza del 4 de diciembre.

La burguesía, consciente de la fuerza adquirida con la victoria electoral del 1 de marzo y del carácter estructural de la crisis económica a la que tiene que hacer frente, tiende una vez más a poner en pie una política abiertamente antiobrera y antipopular, buscando dividir y desmoralizar al movimiento de masas. Este se encuentra, precisamente por la mayor división producida en sus filas, en condiciones más difíciles para resistir victoriosamente a esa ofensiva. En esa situación, la gran mayoría de la pequeña burguesía no encuentra un fuerte poder de atracción de la clase obrera para afrontar los ataques del gran capital, e incluso sus capas más conservadoras empiezan a constituirse en base de apoyo de una "nueva" extrema derecha.

La derecha al ataque

El gobierno de UCD, dentro de su política más a la derecha, busca poner en práctica un programa a medio plazo que le permita progresar hacia la estabilización política y social. Para conseguirlo, sigue necesitando del apoyo de los partidos de izquierda mayoritarios, pero no mediante una política de pactos globales semejantes al de la Moncloa. Tanto por su reducido margen de concesiones, como por la necesidad de profundizar la división de la clase trabajadora, trata de imponer, en unos casos, directamente sus planes (especialmente en lo que se refiere al terreno institucional) y, en otros, (fundamentalmente ante la crisis económica) busca el consenso prioritariamente con PSOE-UGT, dada la clara disposición de éstos a gestionar la austeridad y a una integración gradual en el aparato de Estado. En ese contexto, el PCE-CC.OO. se ven presionados por la burguesía y UCD a dar nuevos pasos a la derecha, amenazándoles en caso contrario de verse marginados del marco de colaboración de clases impuesto por UCD.

En la actual etapa, los objetivos del gobierno de UCD están dirigidos a:

A) Imponer un "Programa Económico" que, pese a que sus logros concretos sea limitados, dadas las características de la crisis económica internacional y española, implica la aplicación de nuevos topes salariales, la reestructuración de sectores enteros, la restricción creciente del gasto público y, por lo tanto, de una serie de servicios sociales, así como un Plan Energético Nacional y, sobre todo, una legislación laboral que pretende limitar al máximo los derechos de los trabajadores.



POTUS

el Estatuto y el convenio-marco juegan, para todo ello, un papel esencial.

B) En la "solución" de los diferentes **procesos autonómicos,** a distinguir claramente entre Catalunya y Euskadi (e incluso dentro de esta primera categoría, según las distintas correlaciones de fuerzas), por un lado, y el resto, por otro. En los primeros, tendiendo a debilitar al máximo el peso de la izquierda (y de sus sectores radicales) con ocasión de las próximas elecciones a Parlamentos nacionales, aliándose con los partidos nacionalistas burgueses y alargando y controlando el proceso de transferencia de competencias; en los segundos, con la línea abierta en el proyecto de Estatuto gallego (es decir, con una cláusula centralista que reduce más todavía las competencias autonómicas) y mediante los obstáculos que presentan las vías constitucionales (como se refleja en la polémica sobre la utilización del artículo 143 ó 151 de la Constitución).

C) **En la política legislativa y represiva,** cediendo en muchos casos a las presiones de los "poderes fácticos (jerarquía militr, CEOE, Iglesia, etc.) y restringiendo numerosos derechos sociales y democráticos elementales (Código Penal, seguridad ciudadana, divorcio, enseñanza, etc.); dentro de esa orientación, intenta desarrollar una política de marginación sistemática de los sectores radicales del movimiento de masas y, sobre todo, contra los que apoyan la actividad terrorista de ETA, mientras que muestra una constante tolerancia de la actividad de la extrema derecha.

D) **En el terreno municipal,** UCD sigue combinando el cerco financiero y legal con una táctica de concesiones graduadas, todo ello dirigido a desgastar los Ayuntamientos de izquierda, debilitar el pacto unitario de ésta y reducir su audiencia social en amplios sectores de la pequeña burguesía.

E) **Por último, trata de estrechar más sus relaciones con el imperialismo,** jugando un papel específico dentro de su estrategia, presionando por la aceleración de su integración en la CEE y asumiendo sus tareas respecto al control de la región del norte de Africa.

En Euskadi, el PNV va a tratar de seguir afirmando su hegemonía. Ahora bien, los mismos resultados de las elecciones y el referéndum, y la necesidad de "integrar" a un sector del movimiento obrero y del nacionalismo radical, va a exigir del PNV una táctica flexible hacia PSOE y el PCE, de un lado, y hacia Euskadiko Ezkerra, de otro, lo que va a continuar originando la combinación de acuerdos y tensiones con UCD que hoy pueden apreciarse. Tener al conjunto de estas fuerzas en la oposición puede dificultar sus objetivos esenciales: dar paso a un pacto social vasco, legitimar su posición en la "negociación" del traspaso de competencias", marginar y aislar al sector más radical del movimiento de masas.

En Catalunya, el desgaste de la alianza CDC-PSC-PSUC empieza a tener sus consecuencias en el terreno municipal. El intento de configurar una derecha unida va a tropezar, sin embargo, con gráves obstáculos, dadas las divisiones internas, tanto en CDC como en UCD. Pese a todo, los enfrentamientos entre PSC-PSOE y PSUC van a favorecer los proyectos divisionistas de la burguesía, dirigidos a mejorar su relación de fuerzas en el futuro Parlamento y en el futuro Gobierno catalán.

PSOE y PCE: sin alternativas

Frente a esos proyectos de la burguesía y la UCD, **la dirección del PSOE** ha optado claramente por una línea de gestión de la crisis económica y la colaboración en la estabilización del Estado, que va acompañada del distanciamiento creciente respecto al PCE y otras fuerzas de izquierda, y del enfrentamiento abierto con las corrientes nacionalistas radicales. Sin embargo, esta política, que refleja la fuerte presión de la burguesía española y el imperialismo, choca con importantes obstáculos, tanto por el escaso margen de concesiones de la burguesía y de UCD, como por su mejor peso sindical frente a PCE-CC.OO. y, por tanto, por su débil control de movimiento de masas, incluidos sectores de la misma UGT. De ahí las diferenciaciones que van apareciendo en su seno y que se expresan de manera muy virulenta en el PSOE y en la UGT en relación a las consecuencias diversas, incluso organizativas, que exige el "giro" dado por la dirección socialista.

El PCE se encuentra más directamente afectado por los nuevos planes de UCD y PSOE. Dada la falta de voluntad pactista con él por parte de estos últimos, la credibilidad de la política de "concentración democrática" es enormemente débil. La dirección del PCE se ve obligada a demostrar una capacidad de movilización controlada del movimiento de masas que fuerce a la burguesía a tenerle en cuenta en sus proyectos. Esto le conduce a un difícil equilibrio en la táctica entre, por un lado, la necesidad de aparecer como un partido "responsable" (que le conduce a frenar bruscamente toda dinámica de generalización de las luchas) y, por otro, la presión de sectores de masas por la organización de la resistencia a través de movilizaciones que obliguen a retroceder a la patronal y el Gobierno. Ante la imposibilidad de aplicar una nueva dinámica de oposición unitaria de toda la izquierda frente al Gobierno, la dirección del PCE busca una reorientación difícil, que se va a encontrar con diferenciaciones internas importantes, sobre todo dentro de CC.OO. y aun en sus sectores dirigentes.

Resistencia y voluntad de lucha del movimiento obrero y popular

El desenlace de la negociación del convenio-marco y de las batallas en torno a la aprobación y aplicación del Estatuto de los Trabajadores de UCD, van a ser sin duda pruebas muy importantes para valorar las condiciones en las que el movimiento de masas va a hacer frente a los ataques de la burguesía en el futuro. En todo caso, la resistencia que se está demostrando ya frente al Estatuto de los trabajadores y a la firma de un convenio-marco (incluso dentro de UGT), las movilizaciones de Galicia y Andalucía por sus derechos nacionales y sociales, las luchas de los estudiantes, etcétera, están revelando que el movimiento de masas conoce una reactivación significativa y que puede superar los procesos de desmoralización y "desencanto" que se habían desarrollado, no sólo entre la pequeña burguesía, sino también en sectores de la clase obrera y de la juventud.

Es, sin embargo, la falta de voluntad de las direcciones del PSOE y del PCE de generalizar las luchas y unirse para hacer frente común contra el gobierno de UCD la razón por la que la mayoría de estas movilizaciones encuentran enormes dificultades para hacer retroceder a UCD y la patronal.

La presión de sectores más combativos del movimiento de masas hacia una confluencia de las luchas, no sólo de la clase obrera, sino también de la juventud y otros sectores, es todavía insuficiente para evitar la dispersión y el desgaste de las luchas actuales.

Nos encontramos, pues, en una etapa en la que se trata de **impulsar y coordinar las luchas defensivas de los trabajadores y distintos sectores de la población contra la ofensiva de la burguesía.** Las movilizaciones actuales contra el Estatuto de los Trabajadores de UCD, contra los proyectos de Ley relativos a la enseñanza, contra la política represiva del Gobierno van a servir, sin duda, para mejor preparar las luchas de los próximos meses con ocasión de los convenios colectivos, contra la represión patronal, por los derechos de las mujeres y de la juventud, y para convertir las elecciones a Parlamentos nacionales en Catalunya y Euskadi en batallas por la soberanía nacional y las reivindicaciones sociales más urgentes.

Los avances que se puedan ir manifestando a través de todo ese proceso pueden permitir arrancar victorias parciales frente al gobierno de UCD y **facilitar una contraofensiva general** del movimiento de masas, que no cuenta hoy, sin embargo, con una alternativa política global.

Contra la política de austeridad del Gobierno

Con el Plan Económico del Gobierno, la reducción del gasto público y el Plan Energético Nacional, es toda la población la que se ve afectada por una política drástica de austeridad que empeora sus condiciones de vida, la asistencia educacional, sanitaria y cultural. Pero es sobre todo el movimiento obrero quien se ve atacado frontalmente con esa política.

Así, pues, será en todos los terrenos donde la LCR va a luchar contra la imposición de los planes de austeridad, desde las escuelas a los municipios. Pero será fundamentalmente en las fábricas y empresas, en el movimiento obrero y desde los sindicatos, donde va a ser contestada esa política, donde la LCR va a centrar sus esfuerzos en la lucha contra la austeridad.

Esto significa hoy tener planteamientos claros en los dos temas que centran la atención de los trabajadores y de la actividad sindical:

a) La respuesta al Estatuto de UCD. Exigiendo que se retire ese Estatuto contra los trabajadores y planteando en el interior de UGT y CC.OO., ante todo el movimiento, la necesidad de que UGT rompa con su política de apoyo al Estatuto de UCD y pase a apoyar e impulsar las movilizaciones que se vienen realizando contra el mismo. Que la dirección de CC.OO., si de verdad quiere luchar contra el Estatuto, sea consecuente y organice y convoque una jornada de huelga general, unificando las movilizaciones que en todas las nacionalidades y regiones se han venido desarrollando. La necesidad de que los diputados obreros se retiren del Pleno del Congreso en su discusión, para demostrar así que dicen NO a un Estatuto al que ya han dicho NO los trabajadores, dejando sola a la UCD y yendo a organizar la movilización en la calle.

b) En estos días se está negociando un acuerdo o convenio-marco interconfederal entre UGT, CC.OO. y la CEOE. El camino que llevan las negociaciones es que, de firmarse algo, esto será un pacto social. La LCR plantea que, para impedirlo, hay que imponer a la CEOE la firma de un convenio marco de mínimos que garantice un aumento salarial mínimo del 16,5%, las 40 horas semanales, los derechos sindicales, etcétera. Que sólo con estas condiciones se podría firmar un acuerdo. Eso es lo que UGT y CC.OO. deben defender, unidas frente a la CEOE, organizando la movilización para imponérselo.

De cómo acaben ambos temas va a depender en gran parte la orientación a seguir en los próximos meses. En cualquiera de los casos, tres son ya los ejes que determinan el trabajo y las tareas de la LCR:

1.– Los convenios colectivos. En primer lugar llevando una batalla contra la aplicación del Estatuto, intentando convertirlo en "papel mojado" y manteniendo como reivindicaciones en los convenios lo que ya los trabajadores tenían conquistado, sobre todo en los temas de contrato, despido y derechos sindicales. En segundo lugar, y de forma esencial, por el mantenimiento del poder adquisitivo de los salarios, defendiendo plataformas que no se supediten a ningún tipo de tope (sea por la firma de acuerdos con la CEOE, sea por decreto del Gobierno), luchando contra cualquier tipo de

pacto social y exigiendo las reivindicaciones fundamentales de los trabajadores, como las 40 horas o la jubilación a los 60 años, etcétera.

La LCR defenderá la participación de los trabajadores, y especialmete de los afiliados, en la marcha de la negociación de los convenios y la movilización, con huelgas duras si hace falta –y lo harán–, para imponer las reivindicaciones ante una patronal a la que sólo la huelga podrá quebrar su dureza.

2.– La lucha contra los expedientes de crisis. Que empiezan a afectar ya, junto con las reestructuraciones, a los grandes sectores industriales. Hay que organizar la respuesta al serio intento de la patronal de echar a decenas de miles de trabajadores a la calle.

3.– Contra las secuelas de la reducción del gasto público, que tanto está afectando ya a la Sanidad y la Enseñanza.

Es en la respuesta a las agresiones que la burguesía intenta imponer en estos temas como la resistencia de los trabajadores se va a desarrollar. Se trata de incrementar esa resistencia, de organizarla y ampliarla. La LCR va a trabajar por:

–Impulsar la coordinación de las distintas luchas y movilizaciones, ya sean de convenios o contra los expedientes. Impulsando todo tipo de iniciativas y la exigencia de que CC.OO. y UGT organicen esta coordinación con propuestas de acciones generalizadas desde el nivel de la ciudad o pueblo a todos los niveles.

–La más activa solidaridad con las empresas en lucha contra los expedientes y la solidaridad con las huelgas duras que los trabajadores van a desarrollar en los distintos convenios de empresa y ramo.

En todo este trabajo, la lucha contra el paro, empezando por la defensa del mantenimiento del puesto de trabajo y con la actividad entre los parados, porque los sindicatos asuman eficazmente esta lucha, ha de estar presente.

Por las libertades, contra la represión

Junto a la política de austeridad, la UCD ha comenzado ya a incrementar su política antidemocrática en todos los terrenos: restringiendo libertades, prohibiendo el derecho de manifestación, recortando los derechos de nacionalidades y regiones, fortaleciendo su arsenal represivo..., todo ello a la búsqueda de un modelo de Estado fuerte, represivo, capaz de impedir la acción y movilización de los trabajadores y el pueblo.

En este terreno, la cuestión nacional y la autonomía regional siguen jugando un papel de primer orden. Tras los referendos de Euskadi y Catalunya, se trata de saber combinar la solidaridad en todo el Estado ante agresiones concretas en cualquiera de las nacionalidades o regiones (Galicia, hoy; negativa a soberanía catalana o vasca en tal o cual tema, mañana, etc.), con una intervención específica que responde a las distintas realidades en cada nacionalidad y región.

La lucha por las libertades democráticas, frente a la burguesía y ante la actitud colaboracionista de las direcciones del PSOE y PCE (cuyo último ejemplo se halla en la firma de suplicatorios a diputados de Herri Batasuna), va a exigir que impulsemos respuestas unitarias lo más amplias posibles frente a cualquier medida represiva contra uno u otro sector del movimiento de masas (lo que incluye la defensa de ETA a la represión).

La actividad anti-fascista juega en la actual coyuntura un papel de primer orden: una actividad de **frente único** ante cualquier agresión de esas bandas es hoy esencial para impedir su creciente audiencia entre sectores de la pequeña burguesía y de la juventud. Se trata, así, de animar la mayor organización, movilización y autodefensa de las masas con el fin de conseguir la disolución de las bandas implicadas en acciones de agresión directa cotra el ejercicio de las libertades democráticas por el pueblo.

Cada uno de estos temas cobrará mayor o menor actualidad, pasará a convertirse en motivo de intervención centralizada en todo el Estado o de campañas nacionales y regionales en función del desarrollo de la propia situación política. En todo caso, las elecciones a Parlamentos nacionales en Euskadi y Catalunya, de un lado, y los referendos en Galicia, Andalucía y País Valenciá, de otro, exigirán en ellos campañas centrales de la LCR que deben encontrar la solidaridad activa y la propaganda necesaria en todo el resto del Estado.

Enraizarnos en la clase obrera, ganar influencia en todos los sectores

Ganar influencia e implantación en el movimiento obrero y, fundamentalmente, en los grandes bastiones industriales, reclutar para la LCR cuadros del movimiento sindical alrededor de nuestra intervención contra la política de austeridad y en defensa de las libertades democráticas, constituye el objetivo esencial de nuestra actividad y exige, en consecuencia, una actividad planificada del conjunto del partido.

Pero es preciso, al mismo tiempo, ser capaces de responder a los ataques de la burguesía y el Gobierno en otros sectores e intervenir en las movilizaciones de éstos contra dicha política, estimulando y organizando en todos ellos la resistencia y la acción contra la derecha, tratando, en todo momento, de coordinar y unir esa acción con la del movimiento obrero (lo que puede verse favorecido porque, en muchos casos, los motivos de movilización y radicalización sectoriales –juventud escolarizada, movimiento anti-nuclear, etcétera– están también relacionados con la política de austeridad del Gobierno).



POTUS

Además, dadas las características de relativo bloqueo de la situación política que hemos analizado y teniendo en cuenta la nueva radicalización política que hemos analizado, y teniendo en cuenta la nueva radicalización que están conociendo sectores significativos del movimiento obrero y, sobre todo, de la juventud –que les permite una capacidad autónoma de movilización, pese a la actitud de freno por parte del PSOE y PCE–, no cabe duda de que luchas de carácter inicialmente sectorial pueden ayudar a modificar la relación de fuerzas general frente al Gobierno y acentuar su desgaste y carácter antipopular ante amplios sectores de la población.

La lucha por un divorcio justo y no discriminatorio para la mujer, por la despenalización y legalización del aborto y el divorcio, contra los proyectos de UCD en este terreno, han de servir –tras las movilizaciones de los últimos meses–, tanto para fortalecer el movimiento feminista, como para ganar a la lucha por estos objetivos a los más amplios sectores de la población.

La defensa de una enseñanza libre y gratuita se ha visto ya refrendada al comienzo del otoño por las grandes movilizaciones de enseñantes, a las que se sumaron importantes sectores de trabajadores de diversos ramos y población de los barrios, fundamentalmente en Catalunya; ahora, en torno a las luchas de Universidad, Enseñanza Media y Formación Profesional, vuelve a cobrar una enorme actualidad, a la vez que sirve de soporte para el renacimiento de un potente movimiento de juventud escolarizada contra los proyectos para la enseñanza de UCD y contra la represión.

El movimiento contra las centrales nucleares ha cobrado también, aun con desigualdades entre unos y otros puntos del Estado, una capacidad de convocatoria inmensa. Este movimiento se va a ver confrontado inmediatamente a la puesta en funcionamiento del Plan Energético Nacional, que constituye una pieza clave del Programa Económico del Gobierno. La defensa de la moratoria nuclear y de la paralización de centrales deberá ir unida a un esfuerzo consciente y planificado de LCR por intervenir en este movimiento.

En relación a los Municipios, nuestro partido impulsará campañas específicas frente al proyecto de Ley de Regimen Local y contra el cerco financiero a los Ayuntamientos de izquierda. Dentro de esta orientación, defenderá la autonomía de las organizaciones obreras y populares respecto a los Ayuntamientos y propondrá la unidad de toda la izquierda para luchar contra la política municipal del Gobierno, combatiendo todo intento de hacer aceptar al movimiento una "gestión de la miseria" y unos gobiernos municipales al margen de todo control popular. La LCR apoya y compromete sus fuerzas en la campaña contra los proyectos de UCD sobre la vivienda, campaña decidida en el reciente encuentro de AA.VV. de todo el Estado celebrado en Bilbao. Especial importancia tendrán las actividades de nuestro partido en relación a las Juntas de Distrito provisionales que se constituyen en las grandes ciudades, así como la participación en su elección por sufragio universal en el futuro. En todos estos sentidos debe ser decisiva la actuación de los concejales y alcaldes de LCR, que permitirán popularizar y marcar con mayor claridad y audiencia nuestra línea de acción.

Por último, la atividad internacionalista del partido debe ser revalorizada, tanto por los acontecimientos que se están produciendo a escala mundial, como por las necesarias lecciones a sacar de los procesos revolucionarios en curso. En este sentido, la solidaridad con Nicaragua frente al mantenimiento del cerco imperialista y con América Latina en general es una tarea elemental que debemos desarrollar por todas partes.

El elemento fundamental y más dinámico de las movilizaciones sectoriales contra el Gobierno y la burguesía es la juventud escolarizada. Paralelamente, movimientos que hoy cobran fuerza, como el antinuclear, tienen en la juventud a su principal protagonista. La LCR debe hacer un esfuerzo importante por intervenir, ganar influencia, implantarse en la juventud, fortalecer la organización de ésta, de manera que pueda coordinarse y actuar en todo el Estado y unir su actividad con la del movimiento obrero. Eso significa y exige apoyar a las Juventudes Comunistas Revolucionarias, ayudar a desarrollarlas, intervenir con ellas.

Por la unidad obrera

La política de unidad obrera que propugna la LCR es hoy más necesaria si cabe, precisamente por el hecho de que se haya agravado más la división dentro de las filas de la clase trabajadora. Esa orientación ha de servir para favorecer una dinámica de unidad y de independencia de clase frente a uno u otro intento de arrastrar al movimiento de masas a apoyar nuevas políticas de "pacto social" y de consenso con diferentes fracciones de la burguesía, en nombre de la "unidad nacional", o de pretendidos "pactos de progreso" o, incluso, "frentes de izquierda".

Nuestro partido desarrollará, de forma permanente, propaganda y agitación por la unidad de la izquierda, combatiendo las nuevas formas de consenso y pacto con la derecha que puedan plantearse, tanto centralmente como en las nacionalidades y regiones.

Sin embargo, es evidente que las dificultades de aplicar esa política son mayores, teniendo en cuenta la actitud de los aparatos dirigentes del PSOE y del PCE, sobre todo, y también el peligro de que se desarrolle una actitud sectaria frente a la unidad con la mayoría del movimiento obrero por prte de corrientes que rechazan la política de consenso.

En esas condiciones, nuestra política unitaria no puede limitarse, en absoluto, a denunciar lo que no hacen los grandes partidos obreros. Es preciso, y es posible, demostrar en la acción, apoyándonos en sectores significativos de masas que entran en lucha, que nuestras propuestas programáticas y de movilización pueden servir para hacer frente a los ataques del Gobierno y la patronal.

Nuestra táctica ha de partir siempre de la **prioridad a nuestro trabajo sistemático dentro de las organizaciones de masas,** fundamentalmente los sindicatos, donde estamos presentes, a fin de que sean sectores de los mismos quienes hagan suyas nuestras propuestas dirigidas al conjunto del movimiento de masas. Pero, para lograr ese objetivo y en función de los diferentes temas de movilización que pueden aparecer, nuestro partido tiene que **apoyarse al máximo en las luchas radicales** que se desarrollan, con o sin el apoyo de las direcciones obreras mayoritarias, y en una **política de alianzas** con partidos obreros o nacionalistas radicales (y esto, aun con el riesgo de tener que combatir el sectarismo que pueda existir en muchos de ellos).

La condición para llevar adelante esa política unitaria continúa siendo la capacidad de iniciativa, de reacción ante los acontecimientos de la lucha de clases y de **aparición política central,** por parte de la LCR. Al mismo tiempo, esa actividad ha de basarse en la popularización constante de los elementos básicos de nuestro programa de acción, de nuestra alternativa anticapitalista a la crisis económica, de los objetivos finales por los que debe luchar el movimiento obrero y popular. Sólo de esta manera podremos avanzar en la construcción del partido revolucionario.

ISKRA PRESS



Jornadas feministas estatales

Feminismo y lucha de clases



ISKRA PRESS

El sábado por la noche los debates acabaron con una fiesta en la que cantaron Elisa SERNA y Marina ROSELL.





ISKRA PRESS

Ponencia sobre feminismo y lucha de clases. Se presentaban nueve ponencias, de las que ocho planteaban la defensa de una alternativa socialista para las mujeres. Arriba, M.ª Luisa San José en un momento de la exposición. Abajo, Justa Montero interviene en el debate.

Las Jornadas feministas de Granada han reflejado que el movimiento de mujeres necesita desarrollar mucho más a fondo todos los temas que tiene planteados, desde el análisis de los distintos campos en que se manifiesta la opresión, hasta las causas y la alternativa de lucha contra esa misma opresión. Este hecho, sin embargo, no debe interpretarse de forma negativa, sino por el contrario hay que comprender que la misma dominación económica e ideológica ejercida sobre las mujeres lleva consigo los impedimentos materiales para la elaboración y profundización de una política hasta el más mínimo detalle. A ésta habría que añadir la juventud del movimiento y las pocas posibilidades de organizar con mayor frecuencia este tipo de jornadas.

Sin embargo, los debates que se llevaron en los tres días que duraron las Jornadas deben servir de aportación para lograr este objetivo. Hay mucho camino que recorrer en la elaboración de la historia de la opresión contra las mujeres, en la denuncia de todas sus manifestaciones, en el camino a seguir...

Lucía MARTIN

Desde COMBATE queremos abordar los distintos debates en sucesivos números de la forma más extensa posible. Comenzamos por el de "Feminismo y lucha de clases", porque con éste se manifestó de forma más clara la necesidad de clarificación en el movimiento.

El marco de la opresión. La lucha contra el machismo

Empar Pineda, del M.C., afirma que nuestros opresores son la burguesía, la derecha, los cuerpos represivos y la Iglesia. Y añade: "Estos enemigos fieros cuentan con un nutrido ejército de aliados entre los hombres mismos del pueblo: ellos son también nuestros opresores, y en ese sentido, también contra ellos tenemos que luchar.

Nuestra situación es ciertamente complicada. Nos esclavizan los poderosos y, al propio tiempo, somos las esclavas de los esclavos. De aquí las polémicas, a veces acaloradas, que surgen entre las propias mujeres. ¿Contra quién nos enfrentamos las mujeres? ¿Contra el capitalismo o contra los hombres?

Entiendo que esta polémica no tiene sentido y digo que las mujeres estamos enfrentadas a ambos. Al capitalismo, con su cohorte de magnates, generales, obispos y magistrados, sus instituciones, sus policías y sus leyes. Y a los hombres, con sus múltiples actos de dominación y opresión, y no me refiero ya a los poderosos ampliamente representados en lo que llamamos orden capitalista, sino a los desposeídos, a los explotados, a los que no tienen donde caerse muertos, como tantas de nosotras".

La línea general de esta ponencia es, a nuestro juicio, cuando menos, ambigua. Y tendría que ser además contradictoria para una mujer dirigente de un partido obrero. Porque no se puede situar nunca al mismo nivel, en ningún aspecto de las relaciones sociales, a las burguesías con los hombres de la clase obrera. Nunca podremos analizar que es igual y análoga la opresión que ejerce la burguesía desde todos sus mecanismos de poder, con la opresión ejercida por hombres que son víctima de la ideología de esa burguesía.

Capitalismo-Patriarcado

La ponencia, presentada por el Frente de Liberación de la mujer de Madrid y titulada "Por un feminismo ideológico", analiza la sociedad en base a dos contradicciones fundamentales: capitalismo y patriarcado, y define a éste como: "un sistema dinámico de poder que mantiene la supremacía masculina desde su origen en la división sexual del trabajo, definido en relación a las necesidades de clase específicas de un periodo. El patriarcado se estructura a través de la familia sexualmente jerarquizada que determina a su vez el patriarcado social, entendiendo por ello la jerarquización sexual de la sociedad con las consiguientes relaciones de poder. El patriarcado no es un sistema estático, sino que cambia según varían los modos de producción y ajusta la supremacía masculina a los cambios históricos de la familia. Para garantizar las relaciones de poder, controla y limita las opciones de las mujeres a la maternidad...

Un ejemplo de la estrecha relación que existe entre las dos contradicciones básicas de nuestra sociedad y de las complicidades que entre ellas se crean, es el siguiente:

El Estado capitalista, en los momentos de crisis en que necesita mano de obra barata, recurre a las mujeres, pero no crea las condiciones adecuadas para su inserción en el mundo laboral, como sería la colectivización del trabajo doméstico, a fin de que esta situación no se institucionalice y que una vez pasada la crisis de la mujer regrese a la familia ante el peso de la doble jornada, la discriminación sexual en el trabajo, las presiones ejercidas por los aparatos ideológicos del Estado: Iglesia, escuela, leyes, medios de comunicación.

La opresión, producto del capitalismo

La ponencia presentada por nuestras militantes M.ª Luisa San José y Justa Montero, sitúa el problema de la siguiente manera:

"La opresión, tal y como hoy la sufrimos las mujeres, en el papel social de segunda categoría, en la marginación doméstica, en la sobreexplotación y discriminación de las fábricas y oficinas, es un producto propio del sistema capitalista. El capitalismo haciendo uso de esa milenaria opresión, se apoya para sacar mayores beneficios en la discriminación de la mujer.

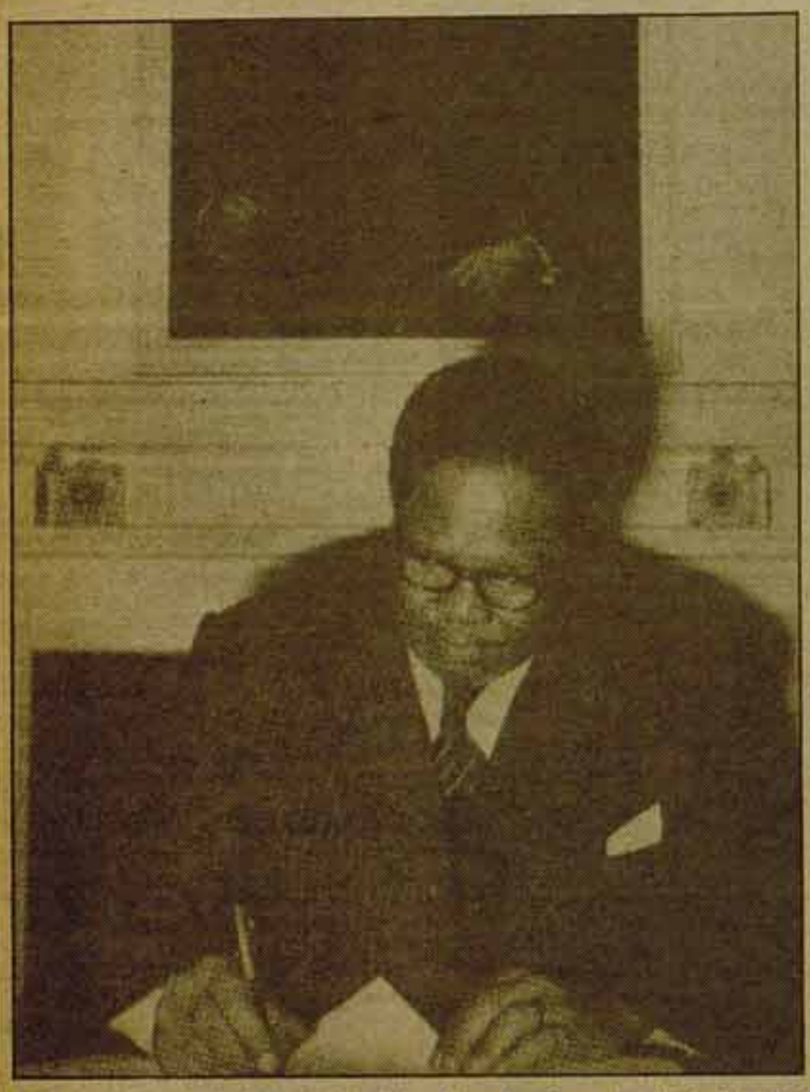
El trabajo doméstico, de miles y miles de mujeres, permite el mantenimiendo, casi gratis, de los trabajadores y las trabajadoras que luego serán explotados en las fábricas; es gracias a este trabajo doméstico, gris e ignorado de las mujeres, como el sistema capitalista se ahorra las inversiones que de otra forma serían imprescindibles para nuestra supervivencia. Sobre sus intereses (de los capitalistas) se ha levantado toda una ideología que justifica esta opresión...

El machismo de muchos de nuestros compañeros forma parte de nuestra realidad cotidiana. La discriminación entre los trabajadores y las trabajadoras, el trato muchas veces insultante y humillante, la incomprensión hacia nuestra situación de doblemente explotadas y oprimidas, la mezquina defensa de esos privilegios que perpetúan nuestra discriminación a costa de nuestros intereses comunes contra el capitalismo, son una muestra de esta dura realidad. Su negativa a abandonar un papel siempre preeminente, e incluso en contra de nuestras más justas reivindicaciones, forman parte de nuestra opresión cotidiana que sentimos incluso en el seno de nuestra propia clase. Pero esto con ser mucho, no lo es todo.

De nuestros compañeros hemos conseguido muchas veces el apoyo, e incluso la defensa incondicional, a pesar de muchos olvidos y marginaciones, son cada vez más las veces en las que los trabajadores recogen nuestras reivindicaciones y luchan codo con codo con nosotras; y esto sólo es posible cuando unos y otros entendemos que hay intereses comunes. Pero esta alianza sólo puede darse sobre la base del reconocimiento y defensa contra la discriminación. Exigiendo y tratando de conseguir el apoyo incondicional a la lucha por nuestra liberación. Es de esta forma como deberemos enfocar la lucha contra el machismo de nuestros compañeros.

Porque sólo en un sistema económico distinto, que siente las bases de una situación de igualdad, podemos plantearnos consecuentemente la tarea de acabar con la ideología dominante, con la ideología machista. El plantear la lucha ideológica sin tener en cuenta la base económica en que se apoya el machismo, nos conduciría por el camino de la utopía, el camino que intenta cambiar las ideas sin cambiar el sistema social. Una lucha ideológica consecuente contra el machismo debe plantear la desaparición del sistema capitalista".

De Rhodesia a Zimbabwe



El presidente rhodesiano, Josia Zion Gumede, firma la disolución del Parlamento y la transferencia de poderes a Gran Bretaña.

El 14 de noviembre de 1965, al declarar unilateralmente la independencia de Rhodesia, cuyo primer ministro era él, Ian Smith infligió una grave afrenta a la potencia colonial inglesa. Hasta tal punto que un diputado laborista, Michael Foost, declaró a la sazón: *"Si durante seis meses o un año el señor Smith y su gobierno ilegal siguen en el poder en Rhodesia"* Inglaterra habrá conocido *"una derrota que tendrá consecuencias para siempre en su reputación en toda Africa"*. A pesar de lo cual, esta situación dura ya desde hace catorce años.

A finales de 1965, las sanciones económicas, con todo, fueron decididas por Gran Bretaña y hechas "obligatorias" por las Naciones Unidas, aunque jamás totalmente, aplicadas como lo prueba, por lo demás, la larga vida del régimen "ilegal" de Ian Smith. Al no poder recurrir a la fuerza para terminar con el irredentismo de los colonos rodesianos, Inglaterra y Estados Unidos se vieron obligados a negociar. En noviembre de 1971, y después de varios años de tratos infructuosos, se preparó una tentativa de "legalización" de Rhodesia. El gobierno británico envió al lugar mismo a la Comisión Pearce. Lo cual motivó amplias movilizaciones nacionalistas de color contra el proyecto de constitución británico.

Más tarde, en agosto de 1975, al barruntar el ascenso regional de las luchas en pro de la victoria de los nacionalistas de las colonias portuguesas, Zambia y Africa del Sur patrocinaron conjuntamente una negociación preventiva. Entonces, y bajo la presión zambiana, se unificaron sin reparo alguno la organizaciones nacionalistas en torno del obispo Muzorewa, líder moderado del ANC (Consejo Nacional Africano). Africa del Sur convenció a Smith para que pusiera en libertad algunos presos políticos. Pero la reunión de Victoria Falls no dio nada. La creación de nuevos Estados africanos independientes en Angola y Mozambique reactivó la lucha armada en Rhodesia. Aún sin estar toalmente acorralados, los regímenes racistas de Africa del Sur se vieron muy aislados. Bajo los golpes de la guerra y de las sanciones económicas, la crisis de la economía rhodesiana se aceleró. Además, el bastión racista surafricano se veía, asimismo, entregado al contagio nacionalista. Y, en 1976, las grandes movilizaciones de Soweto sacudieron a todo el Africa del Sur.

Fue entonces cuando tuvo lugar, durante varias semanas, y a raíz de una iniciativa anglo-norteamericana, la Conferencia de Ginebra, en octubre de 1976. Con tal motivo, los nacionalistas se unificaron en el seno del Frente Patriótico. Una vez más, esta tentativa de acuerdo chocó contra la intransigencia de Ian Smith. La época de las convulsiones revolucionarias de los años 1974-1975 estaba aún demasiado cerca para que pudiese ser impuesto un acuerdo claramente neocolonial a las masas de Zimbabwe. Además, se percibía cada vez más sobre el Frente Patriótico, la influencia de los países de la línea de frente –los Estados africanos que rodean a Zimbabwe–. Por otra parte, las presiones militares de Rhodesia y de Africa del Sur pesaban sobre sus vecinos. A partir de 1977 la guerrilla aumenta, la economía se encuentra al borde de la quiebra y los colonos blancos huyen en masa.

Ian Smith organiza entonces una operación "interna" de transmisión de poderes a algunas personalidades de color. En marzo de 1977 es firmado un acuerdo con tránsfugas del campo nacionalista tales como el obispo Muzorewa y el habitual jefe Chirdu. Se organizan elecciones y se constituyó un gobierno birracial. Muzorewa se vio primer ministro, pero el ejército, la policía, las tierras y todas las riquezas del país siguen en manos de la minoría blanca, incluso si Rhodesia se convirtió en Zimbabwe. Desde entonces, todas las Embajadas se dedican a reunir las condiciones para la convocatoria de una "conferencia ampliada" de todas las partes afectadas. El gobierno laborista desempeñó un papel de motor antes de ceder el puesto a los conservadores de Margaret Thatcher, que iniciaron la presente conferencia constitucional.

Irán

La división de los ayatollah

Durante diez días, los militantes del Partido de la República Islámica del Pueblo Musulmán, partidarios del Ayatollah Chariat-Madari, han protagonizado algo más que una insurrección en el Azarbaiján. Han sacado a relucir todas las contradicciones y diferencias que existen en el clero chiíta, en el mismo Consejo de Revolución.

G. BUSTER

Los hechos se han desarrollado así. En una entrevista el día antes del Referéndum de la Constitución islámica, el Ayatollah Chariat-Madari critica duramente los poderes que se quieren otorgar al Iman, el recorte de los derechos de las nacionalidades, y llama a la abstención. Al día siguiente su casa es asaltada en Quom, a trescientos metros de la propia residencia de Jomeini, por militantes del Partido de la Revolución Islámica (jomeinista) y se producen graves enfrentamientos entre partidarios de ambos ayatollahs. Jomeini y Chariat-Madari celebran una reunión, de la que no se hace público otra cosa que los llamamientos mútuos a la calma. El día 5 el Azarbaiján, una nacionalidad turca situada al extremo noroccidental del Irán y de la que es originario Chariat-Madari, se ve recorrido de manifestaciones convocadas por el Partido de la República Islámica del Pueblo Musulmán, el Partido Radical, y grupos maoístas, que inician una insurrección militar. La estación de radio y TV de Tabriz, capital de Azarbaiján, cambiará de mano varias veces hasta que el ejército la ocupe y se declare él mismo "defensor del poder central". Tras semana y media de lucha, la llegada de Bani Sadr a Tabriz y el nombramiento de un nuevo Gobernador, la situación se mantiene en una calma tensa. El Ayatollah Chariat-Madari se ha negado a seguir los consejos de Jomeini de disolver su partido y ha denunciado las presiones que intentan acallar cualquier voz discordante, "estableciendo una nueva dictadura".

El enfrentamiento entre Jomeini y Chariat-Madari tiene sus orígenes en las dos posturas por el clero chiíta y el bazaar en la oposición al Sha.

Jomeini siempre se negó a cualquier forma de colaboración con la monarquía Pahlevi, a cualquier tipo de reforma. Después de las manifestaciones de 1963 contra la Revolución Blanca del Sha tendrá que exiliarse a Irak, desde donde seguirá propagando su objetivo de una República Islmámica. Chariat-Madari, por el contrario, ha sido siempre un "constitucionalista", cuyo objetivo era la aplicación de la Constitución liberal de 1906 en el marco de la monarquía, con un reconocimiento de autonomías para las minorías nacionales.

La coexistencia de estas dos políticas en el clero chiíta ha sido posible por su propia organización sacerdotal, en la que el creyente elige a su propio guía espiritual, manteniéndolo económicamente, y al hecho de que si bien Jomeini era el dirigente de toda la comunidad chiíta (elegido en 1963 por los diez grandes ayatollahs a propuesta de Chariat-Madari para permitirle escapar del juicio y una posible condena a muerte) su exilio permitía a Chariat-Madari, segundo ayatollah en jerarquía, dirigir al clero dentro de Irán.

Tras el derrocamiento del Sha, Chariat-Madari se opuso a una dinámica de continua movilización y al proceso de institucionalización legal de la República Islámica emprendido por Jomeini. Dimitió del Consejo de Revolución y sus declaraciones sobre la necesidad de encontrar una salida autonómica al problema de las nacionalidades, la crítica a los ataques al Frente Nacional (el partido de la burguesía liberal laica) y sobre todo su continuación del "Constitucionalismo", le han convertido en un polo más creíble para sectores del Bazaar y en el único aliado en el que apoyarse para los partidos burgueses laicos, cada vez más enfrentados a la dinámica antiimperialista, que amenaza con convertirse en una dinámica anti-capitalista en la medida que empeora la situación económica del país.

Pero el Bazaar (la pequeña burguesía comercial que controla el 70% de la importación-exportación del país, fuertemente ligada al campesinado rico y en cuyas manufacturas trabajan casi tres de cada cuatro obreros iranís) no es el único componente social, aunque hasta ahora sí el determinante, de la "Revolución Islámica". Los funcionarios del aparato de estado, el sector intelectual, configuran, junto al clero chiíta, capas sociales con intereses. Y además hay que sumar las presiones que ejercen tanto la clase obrera, con su dinámica propia, como los "desheredados". El papel de Jomeini ha sido esencial tras la caída del Sha para reconstruir y mantener el carácter burgués del Estado, situándolo, a la vez, fuera del objetivo de las movilizaciones de masas. Pero como las declaraciones de Bani Sadr y de otros miembros del Consejo de la Revolución han revelado, el equilibrio bonapartista impuesto por el Imán no evita que cada una de las fracciones de la burguesía reaccione frente a los problemas políticos, y frente a la presión de las masas, de acuerdo con sus propios intereses. El carácter de las autonomías, la política económica, la misma concretización de las formas de Estado están todavía sin decidir en una buena parte, a pesar de la votación de la Constitución Islámica.



El hijo de Jomeini, el ayatollah Chariat-Madari y el ex-primer ministro Bazargan se entrevistan en Qom en un intento de dar solución a la crisis de Tabriz.

Carta de los 14 detenidos del HKS

¡Queremos luchar contra el imperialismo!

El 15 de noviembre, los 14 camaradas de HKS (sección iraní de la IV Internacional) que están encarcelados en la prisión de Ajwaz, en Juzestan, dirigieron la siguiente carta a Bani Sadr, ministro de economía y relaciones exteriores en aquel momento.

A pesar de que es difícil seguir las noticias nacionales e internacionales desde la cárcel, hemos podido llegar a conocer los acontecimientos que están teniendo lugar en nuestro país en las últimas semanas. Por una parte nos han alentado e inspirado, pero también nos han entristecido.

Al escuchar a miles de personas con los puños levantados gritar ¡Abajo el imperialismo USA! ¡Abajo el Sha! delante de la base de operaciones del espionaje de la CIA en Irán, hemos recordado las históricas luchas de nuestro pueblo contra la garra torturadora de la monarquía Pahlevi. Sentimos cómo la revolución profundiza y avanza.

Nuestra tristeza se deriva de la realidad de nuestra situación. A pesar de la experiencia de nuestras luchas pasadas contra el imperialismo USA y la dictadura del Sha, de nuestro espíritu de combate, estamos rodeados por los muros de la prisión. No estamos entre nuestros compañeros de lucha.

Enfrente de millones de personas, ha discutido usted, señor Bani Sadr, con los socialistas. Con ello ha demostrado claramente su respeto por la libertad de expresión, ha explicado y propagado sus ideas. Y ahora, en apoyo de los estudiantes seguidores del Iman, como ministro de Asuntos Exteriores, ha llamado a la movilización de masas contra el imperialismo Americano.

También nosotros explicamos y propagamos nuestras ideas. Pero no podemos participar en la movilización de masas. Estamos detenidos por nuestras ideas. Peor aún, las autoridades de Ajwaz quieren que denunciemos al HKS y renunciemos a nuestras ideas. Porque nos negamos a hacerlo, nos mantienen en prisión.

Señor Bani Sadr, queremos estar junto a nuestros hermanos y hermanas en la lucha, reforzándola contra la reacción del imperialismo USA.

A través de esta carta, nosotros, los catorce detenidos del HKS, manifestamos nuestro apoyo a la ocupación del centro de espionaje de la CIA y del Pentágono de USA por los estudiantes seguidores del Iman.

Condenamos las posturas adoptadas por el gobierno de USA, su intimidación y coerción sobre los estudiantes iraníes que residen en aquel país, y su apoyo y protección al carnicero del pueblo iraní.

La lucha contra el imperialismo USA exige un amplio frente único que agrupe a todos los sectores del pueblo. Todos los partidos y grupos políticos deben y pueden participar en esta lucha.

Liberarnos, a nosotros, los 14 socialistas detenidos sólo por nuestras ideas, será un paso adelante en el reforzamiento y ampliación de este frente de lucha contra el imperialismo.

Nicaragua:

Amolonca: Una primera experiencia de consejo de fábrica

(Reproducido de "PODER SANDINISTA" N.º 6 - 22-XI-79)

La participación obrera en la administración de una empresa es una realidad en la Industria Amolonca, en Chinandega, donde sus trabajadores se hicieron cargo de su funcionamiento después que su propietario la abandonó en la más completa ruina. Una deuda de 10 millones de córdobas contraídas con el régimen anterior por su propietario, Alfonso Callejas Deshón, fue la primera gran sorpresa encontrada por sus trabajadores al hacerse cargo de su administración. Por otra parte, las ganancias acumuladas en el pasado se habían esfumado por completo y la empresa carecía de capital para comenzar a funcionar.

El sindicato, a pesar de las dificultades con que se enfrentaba, inició las gestiones para lograr la reapertura de Amolonca. "Aquí no se rinde nadie", gritaron los obreros, y con conciencia clara de que el presente es de lucha y el futuro nuestro, Amolonca comenzó a producir. La falta de salarios y la inexperiencia administrativa no fueron obstáculo para que los trabajadores se hicieran cargo de esa importante industria chinandegana.

Una primera experiencia de Amolonca: Consejo de fábrica

El sindicato sufrió transformaciones en su estructura interna y objetivos de lucha. Este fue asumiendo funciones administrativas y técnicas, ya que en ese momento, a pesar de que Amolonca pasaba a manos del Estado (I.N.R.A.), no se había podido nombrar el administrador de la fábrica.

Todo este sacrificio iba forjando en los compañeros un espíritu de trabajo, conscientes de que cumplían con una de las principales orientaciones de la C.S.T.: defender y consolidar nuestra Revolución Popular Sandinista.

El resultado de este esfuerzo colectivo, proletario y revolucionario, dio como consecuencia el surgimiento de un Consejo de Fábrica en la empresa Amolonca. Un consejo compuesto de los distintos delegados de cada sección o departamento, escogidos de manera democrática. Este consejo se convertía en una entidad o cuerpo administrativo capaz de atender los asuntos de la producción y de la disciplina aboral.

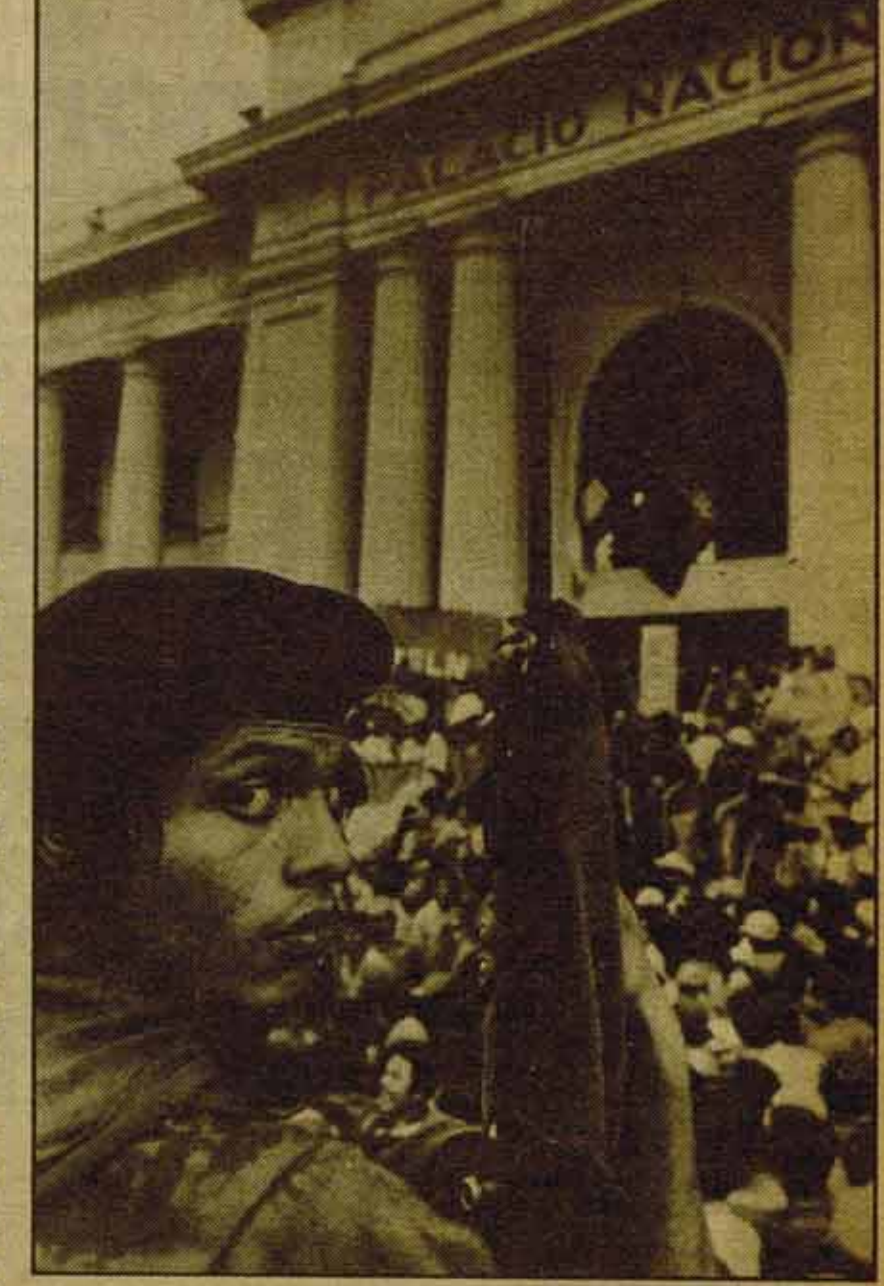
Agro-INRA se integró luego en los preparativos para la reapertura de Amolonca, al igual que buscar las fuentes de financiamiento y reconocer a los trabajadores un 25% de su salario, hasta que las exportaciones de ajonjolí, ocra, frijoles, etc, rindieran sus frutos, para hacerle frente a los costos de producción y mano de obra.

En este proceso nuevo de organización, los trabajadores debemos desarrollar una conciencia de productores y no de Asociados.

Cabe agregar que en este proceso nuevo de organización los trabajadores se iban concientizando del carácter de productores y no de asalariados que tenían en la empresa Amolonca. El control de producción, el cuidado de las herramientas de trabajo y el aumento de la productividad, estaría en manos de los trabajadores. El papel que jugaría el gerente sería de orientador y colaborador, sobre todo, en el aspeto técnico e industrial.

El Consejo de Fábrica asumía las funciones de expresar los deseos, las preocupaciones, las queja, etc., de los trabajadores.

El Consejo de Fábrica viene a demostrarles a los trabajadores de Amolonca y al proletariado nicaragüense, lo que significa la gestión directa de los obreros en la industria.



El Consejo de Fábrica, viene a ser el gran reto para los trabajadores, de prepararnos y participar en la organización de la producción bajo la base de una disciplina consciente, es decir, trabajar para levantar la producción y distribuir equitativamente la riqueza social y en tal sentido, los horarios de trabajo, las reivindicaciones económicas individuales o a ciertos grupos, pierden validez la construcción de una nueva economía al servicio del pueblo trabajador nicaragüense.

Amolonca es algo nuevo, producto de los trabajadores, es algo que tenemos que cuidar, que imitar y perfeccionar. Sabemos que la burguesía vendepatria, se burlará de los errores que vamos a cometer, sentirá que somos incapaces de levantar y hacer funcionar la empresa. Se reirá de nuestro Consejo Administrativo, formado de obreros tanto de planta como de oficina. Buscará la manera de dividirnos, utilizando a los sectores vacilantes, incapaces de comprender el cambio revolucionario de la nueva organización. Tratará de sabotear la comercialización del producto en los mercados internacionales, especialmente en EE.UU. Pondrá a prueba nuestra resistencia moral, física y revolucionaria, ¡pero triunfaremos!



Llamamiento de la IVª Internacional

Alerta por Irán

El gobierno de los Estados Unidos utiliza su poder económico y amenaza con recurrir a su vasto potencial militar para imponer los intereses del imperialismo en Irán.

Respondiendo con arrogancia a las masas trabajadoras iraníes, que exigen el retorno del Sha y la devolución de las riquezas que se llevó, los gobernantes de Estados Unidos han lanzado una escalada de maniobras de agresión.

En el Mar de Omán ha sido puesta en estado de alerta toda una flota naval, que comprende navíos de guerra norteamericanos, británicos, australianos y neozelandeses. En los EE.UU., tropas norteamericanas están en pie de guerra. Carter ha ordenado el boicot del petróleo iraní y ha congelado más de 8.000 millones de dólares depositados por el gobierno iraní en los EE.UU.

Los gobiernos imperialistas y la prensa burguesa han desatado una campaña de histeria belicosa, chovinista, para justificar estas maniobras. Esta campaña presenta a las masas iraníes como fanáticos religiosos y reaccionarios, sedientos de sangre. Culpa al pueblo iraní, y en particular a los heroicos trabajadores del petróleo, por una crisis energética maquinada por los monopolios petroleros imperialistas.

Las agresiones de la chusma de extrema derecha contra ciudadanos iraníes residentes en los EE.UU. se utilizan para dar la impresión de que los trabajadores norteamericanos desean ir a la guerra contra sus hermanos y hermanas de Irán.

Pero ni la los trabajadores americanos como clase, ni las masas, oprimidos en el mundo entero, desean una intervención militar imperialista en Irán. Saben que el pueblo iraní ha hecho avanzar la causa de la libertad expulsando al Sha y a sus consejeros imperialistas. Carter califica al pueblo iraní de "terrorista". Pero los auténticos terroristas en Irán fueron las autoridades imperialistas que armaron hasta los dientes al Sha, los agentes israelíes y de la CIA, y los de SAVAK, a quienes entrenaban y que son responsables de decenas de miles de muertes y de un número incalculable de víctimas de la tortura.

Ahora, las masas iraníes luchan por extender la revolución que derribó el régimen despótico de Sha, por conquistar la plena igualdad económica y social y por acabar con las injerencias imperialistas. Tienen derecho a la más completa solidaridad de la clase obrera mundial.

El Congreso Mundial de la IV Internacional llama a todas las organizaciones obreras del mundo entero a desarrollar una campaña de acción contra las amenazas militares de Washington contra Irán.

¡DEVOLUCION DEL SHA ASESINO PARA QUE SEA JUZGADO!
¡DEVOLUCION DE LAS RIQUEZAS ROBADAS A LAS MASAS TRABAJADORAS DE IRAN!
¡YANQUIS, FUERA DE IRAN!
¡RETIRADA DE LA FLOTA IMPERIALISTA DEL MAR DE OMAN!

EN 1980 el PNB no crecerá más del 2 por 100. Tal previsión ensombrece enormemente el panorama del empleo. En el caso de un crecimiento del 2 por 100, para que el empleo se mantuviese al nivel de este año, sería preciso ue la productividad sólo aumentase ligeramente por encima del 1 por 100. (Ver el gráfico adjunto y el texto que lo acompaña). Hay que tener en cuenta que su avance medio en el periodo 75-77, los peores años de la crisis en cuanto a productividad, ha sido del 2,1 por 100 en los sectores industrial y de servicios.

Productividad arriba, empleo abajo

Un crecimiento de la productividad del 4 por 100 daría lugar a una reducción del empleo de 250.000 personas, lo que, sumadas a las 125.000 que en condiciones normales debería aumentar la población activa, como consecuencia del incremento vegetativo, produciría un aumento del paro en 1980 de 375.000 personas. Las perspectivas, pues, no son en ningún caso favorables. No hay que descartar un crecimiento inferior al 2 por 100, ahora bien, dado que en los periodos de depresión el avance de la productividad global no está relacionada con el desarrollo técnico, sino con los éxitos de la burguesía en restringir el uso de mano de obra, la productividad que se registrará el año próximo y, por consiguiente, los efectos sobre el paro del bajo crecimiento del PNB previsto, está estrechamente **ligada al desenlace de la lucha que se está librando en el terreno del empleo en sectores básicos y empresas clave** de la economía.

Objetivo del paro: los grandes bastiones obreros

La burguesía, como ya se expuso, necesita cerrar el desfase del capitalismo español, lo que significa que debe buscar incrementos de productividad no inferiores al 4 por 100 (en 1978 y 1979 los ha conseguido). Para 1980 ha desplegado unas potentes baterías para proseguir su avance, que, **a menos que encuentren una resistencia firme, ocasionarán en las filas de los trabajadores con empleo enormes bajas.** El Estatuto de los Trabajadores es una arma mortífera de la que está a punto de empezar a hacer uso. El PEG (Programa Económico del Gobierno), define toda una estrategia de política económica que se fundamenta en el despido libre, el reforzamiento de la autoridad empresarial y la reestructuración de los sectores en crisis de acuerdo con la reducción de plantillas. El reforzamiento de la burguesía en estos dos últimos años la ha puesto ahora en condiciones de intentar su avance sobre los bastiones de la clase (automóvil, bienes de equipo, siderurgia...), por lo que, desde el punto de vista del movimiento obrero, la lucha que ha empezado ya y sus consecuencias adquieren una importancia decisiva. Batir a los trabajadores más organizados y con mejores tradiciones de lucha no tiene el mismo significado para la burguesía que el irse desprendiendo del excedente de mano de obra en sectores periféricos de la clase.

El año 1980 realza así su importancia en el campo del paro. Lo malo es que ese año se inscribe en un periodo más amplio que va a estar dominado por los mismos rasgos: de ahí el interés de la burguesía por acabar cuanto antes con los excesos de mano de obra y de ahí, también, que su política se enmarque en una larga perspectiva. El año próximo está condenado ya como un año de crisis y depresión. El siguiente y posteriores tienen panoramas más inciertos; sin embargo, nadie vaticinaría crecimientos del PNB en ellos, próximos al 5 por 100. Y sólo un crecimiento de tal entidad permitiría, con un aumento de la productividad

EL PARO (y III)

Panorama sombrío

Aun cuando la crisis y sus secuelas en el paro, consideradas en una perspectiva a medio plazo, abren cuestiones políticas cruciales (históricamente, el paro masivo, en ausencia de una alternativa obrera a la crisis, desmoraliza a los trabajadores y constituye un campo abonado para el arraigo y desarrollo del fascismo), el apartado de perspectivas de los artículos que COMBATE viene publicando sobre el paro se limita a cuantificarlos para el año próximo y a bosquejar su posible evolución en los años siguientes. En modo alguno, sin embargo, la preocupación del movimiento obrero y sus organizaciones debiera restringirse al alcance numérico del problema del paro, porque, como se ha dicho, tras él subyacen aspectos políticos fundamentales. Al igual que los anteriores, escriben este artículo Jesús ALBARRACIN y Pedro MONTES.

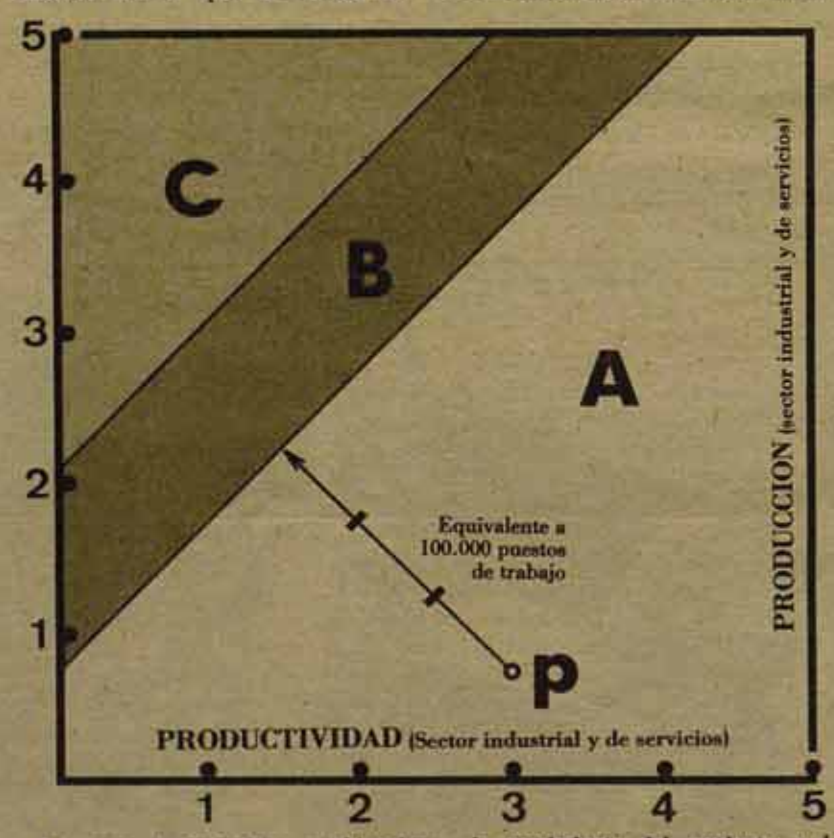


entre el 3 y el 4 por 100, (ver gráfico) ir absorbiendo parte de las nuevas generaciones laborales. Resulta, por tanto, altamente probable que el paro continúe creciendo después de 1980. Hay que tener en cuenta, además, que el retraso en la incorporación de jóvenes al trabajo desde que comenzó la crisis es sólo eso, un retraso. La caída de la tasa de actividad en el caso de los jóvenes ha sido pronunciada, pero no en los otros tramos de edad; y los jóvenes, con el tiempo, dejan de serlo.

Defenderse contra la pérdida de puestos de trabajo

Con estas previsiones como telón de fondo el movimiento obrero tiene hoy unas tareas eminentemente defensivas en lo que se refiere al empleo. No hay campo donde sea más necesario detener el ataque de la burguesía. La conservación del puesto de trabajo es siempre un objetivo fundamental de los trabajadores, pero lo es mucho más cuando el paro alcanza el nivel actual y cuando se pretende infringir derrotas al núcleo de la clase. **Más paro, en estas condiciones, significa debilitar todos los flancos en los que la burguesía quiere progresar:** salarios, austeridad, represión, recorte de libertades y, por supuesto, el propio del paro.

No podemos entrar en la casuística de indicar la táctica adecuada en el movimiento obrero para cada una de las posibles formas a través de las cuales la burguesá materializará su proyecto, que son innumerables. El principio general de la conservación del puesto de trabajo debe guiar a todas ellas, en el sentido estricto de mantenerlo cada trabajador empleado y en el más amplio que no deben amortizarse puestos de trabajo por jubilaciones u otros motivos y de que deben crearse los puestos previstos en las reglamentaciones y convenios (caso de los aprendices). Las reestructuraciones sectoriales deben llevar aparejada la creación de puestos de trabajo alternativos y simultáneos, y, en todo caso, la disminución del trabajo debe revestir la forma de reducción general **de las horas** de trabajo, no de los empleos. El carácter defensivo de las luchas que se avecinan o están en curso no eliminan su naturaleza anticapitalista, y así, en muchos casos, la conservación del empleo sólo será posible avanzando consignas de claro matiz socialista. Por otro lado, ya se han señalado las necesidades del capitalismo y, por consiguiente, todo aquello que trate de impedir su realización implica echar arena en los engranajes del sistema, cuyas leyes son inexorables.



La zona A determina combinaciones de crecimiento del producto y la productividad de los sectores industrial y de servicios que producen una disminución del empleo global en la economía. (Se supone que la agricultura, como aproximadamente en el pasado, arroja cada año un 3 por 100 de su población activa). La zona B acota aquellas combinaciones que, dando lugar a un incremento del empleo, no evitan el aumento del paro derivado del aumento vegetativo de la población activa. La zona C recoge las combinaciones que permiten un aumento del empleo y una disminución del paro. La disminución (zona A) o el aumento del empleo (zona B y C) para un punto cualquiera del cuadro, como por ejemplo P, viene determinada por su distancia a la recta que separa ambas zonas, según la escala que figura en él. En términos aproximados, para una productividad dada, el aumento del PNB en un punto, o para un crecimiento del PNB dado, la disminución de la productividad en un punto representa 100.000 puestos de trabajo.

PSOE y PCE: Así no

Pero no se pueden cerrar los ojos a las dificultades que tendrán los trabajadores para salir con éxito de cada lucha. La burguesía se siente hoy prepotente y, lo que es más importante, las direcciones mayoritarias de la clase obrera no asumen consecuentemente la defensa de sus intereses. Las direcciones del PSOE y la UGT combinan una política de abierta traición y estolidez. No de otra forma puede caracterizarse la defensa que ha hecho del Estatuto, respecto al cual los trabajadores han dado inequívocamente su opinión (¿o es que todos somos estúpidos salvo estas direcciones?), o la posición de la dirección de la UGT ante el tema de la productividad: están dispuestos a colaborar para que crezca, siempre cuando las ganancias de esa productividad, que se apropiarán los capitalistas, se destinen íntegramente a la inversión generadora de puestos de trabajo. (Es como si no hubiesen entendido nada, aunque mucho nos tememeos que la ignorancia que parecen mostrar sea un ardid para encubrir la traición).

Las direcciones del PCE y de CC.OO., dentro de una línea que ofrece menos motivos para la crítica acerba, tampoco han levantado una alternativa nítida de clase en defensa del empleo. No se oponen a negociar productividad, aunque son más precavidos que los socialistas. Apoyan la austeridad y están por los sacrificios "compartidos" como vía para solucionar la crisis. Auspician un nuevo modelo económico que, sin orientarse hacia el socialismo, entra en abierta contradicción con el capitalismo. Contrarios al Estatuto y al PEG, no están articulando las movilizaciones necesarias capaces de echarlos abajo ni están propiciando los métodos de lucha, inevitables si de verdad se quiere enterrar el Estatuto e impeidr la aplicación del PEG. En suma, estas direcciones mantienen una actitud ambigua y demagógica, muy perniciosa para el movimiento obrero, ya que, si bien no practican un entreguismo descarado no evitan que la burguesía imponga continuamente sus criterios en cuantos problemas y reivindicaciones obreras se plantean. (En las negociaciones en curso con la CEOE se prueba, una vez más, el desconcierto político y la incoherencia de las posiciones de las direcciones del PCE y de CC.OO.). Saldar con éxito el periodo que se avecina exige actitudes muy distintas de las direcciones reformistas.

Crear nuevos puestos

Para 1980, tal como lo hemos dicho, el punto de partida de la lucha obrera contra el paro debe situarse en la conservación de los puestos de trabajo actuales. Pero, con los índices de paro tan graves que existen, es evidente que los sindicatos y partidos de izquierda, deben dotarse de un plan de creación de nuevos puestos. Pero hay que ser claros: cualquier plan que implique la conservación de los puestos de trabajo y una acelerada creación de nuevos, va a chocar contra las necesidades actuales del sistema capitalista (ya hemos dicho que el "aumento de productividad" como vía para crear puestos de trabajo, es una falsedad; sólo con falsedades como esa puede coincidir la izquierda y la derecha "contra" el paro). Por tanto, sólo podrá realizarse como fruto de la movilización activa y unitaria de las centrales sindicales, de los trabajadores con empleo y sin él.

En otras ocasiones, COMBATE ha presentado ya lo que podría ser un plan urgente de lucha por la creación de puestos de trabajo (ver, sobre todo, números 138 al 141). La línea general de ese programa puede resumirse así: Primero, **LUCHA CONTRA LA AUSTERIDAD:** Plan gubernamental de construcción de viviendas y de infraestructura de servicios sociales, superación del carácter restrictivo de los presupuestos en los campos de los servicios sociales, en particular Enseñanza y Sanidad. Segundo, **POR LA MEJORA DE LAS CONDICIONES LABORALES DE LOS TRABAJADORES:** Reducción de la semana laboral a 40 horas, en la perspectiva de pasar a 35 horas, jubilación a los 60 años, con el 100 por 100 del salario y escala móvil. Tercero, **POR LA PROTECCION DE LOS TRABAJADORES EN PARO:** Seguro de paro, extensivo a todos los trabajadores que hayan perdido empleo, por el 100 por 100 de su salario, subsidio de desempleo para todos aquellos que sin haber trabajado nunca buscan un empleo, por un salario mínimo.

Estas son las líneas que se adecúan a los intereses de los trabajadores y las que dan una alternativa clara y realista al sempiterno combate que mantienen: en tanto que existan necesidades sociales que cubrir (hospitales, escuelas, etc, a construir) no debe haber paro; en tanto que exista paro, deben aliviarse las condiciones de los que trabajan y atenderse debidamente a todos los parados.